

**Інформаційно-аналітична довідка**  
**«Якість освіти, освітньо-професійної програми та викладання навчальних дисциплін»**

**за результатами опитування здобувачів першого рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів» на факультеті «Електроніки, автоматизації та метрології»**

**1. Загальна інформація про дослідження і респондентів**

Тема опитування. Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти, освітньо-професійної програми та викладання навчальних дисциплін в Державному університеті інтелектуальних технологій і зв'язку.

Мета опитування: вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ДУІТЗ.

Цільова аудиторія: здобувачі вищої освіти.

Метод збору даних: онлайн-опитування через Google Forms.

Дата проведення опитування: 06.05-12.05.2026.

Опитування проводилось анонімно за анкетною «Якість освіти, освітньо-професійної програми та викладання навчальних дисциплін». Бланк анкети складався з п'яти розділів. Розділ «Загальна інформація» містив загальну інформацію про респондентів (стать, курс, факультет, назва освітньої програми). Розділ «Якість освіти» містив 19 запитань, два з яких відкриті. Розділ «Якість освітньо-професійної програми» містив 12 запитань стосовно змісту освітньо-професійної програми, два з них – відкриті, три – оцінювального характеру. Розділ «Якість викладання навчальних дисциплін» містив 9 запитань, сім з яких закриті, одне – відкрите, одне – оцінювального характеру. Розділ «Загальні коментарі» складався з трьох відкритих питань щодо загальних вражень та коментарів респондентів.

**Питання 1-4 «Загальна інформація»**

В опитуванні взяло участь 36 респондентів, що складає 100% від загальної кількості здобувачів, що навчається на даній освітній програмі. Соціально-демографічні характеристики респондентів наведено у табл. 1

Таблиця 1

Кількість респондентів, що брали участь в опитуванні

Категорія респондентів	Кількість респондентів		Чоловіки	Жінки
	Кіль-ть	% від загальної кількості опитаних		
Здобувачі 1-го року навчання (перший курс)	0	0.0	0	0
Здобувачі 2-го року навчання (другий курс)	4	11.1	4	0
Здобувачі 3-го року навчання (третій курс)	19	52.8	19	0

Здобувачі 4-го року навчання (четвертий курс)	13	36.1	13	0
Всього:	36	100	36 (100%)	0

Результати опитування показали найвищу залученість, що свідчить про високу зацікавленість здобувачів у процесах оцінювання якості освіти та готовність до співпраці. Гендерний склад респондентів представлений чоловіками – 36 осіб (100%). Таким чином, можна зробити висновок, що опитування охопило всю цільової аудиторії, а високий рівень участі респондентів забезпечує репрезентативність отриманих результатів.

## 2. Результати опитування

Висвітлення результатів опитування включає детальний опис та аналіз відповідей на кожне запропоноване питання анкети (із зазначенням кількісних та у % показників), що підкріплюється таблицею і окремо за розділами «Якість освіти», «Якість освітньо-професійної програми», «Якість викладання навчальних дисциплін», «Загальні коментарі».

### Якість освіти

Таблиця 2

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання № 5  
Чи враховується думка здобувачів вищої освіти з питань організації освітнього процесу?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Враховується	4 / 100%	19 / 100%	11 / 84.6%	34 / 94.4%
Важко відповісти	0 / 0%	0 / 0%	2 / 15.4%	2 / 5.6%
Не враховується	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 2. Усі опитані здобувачі молодших курсів зазначили, що їхня думка щодо організації освітнього процесу враховується. Показник позитивних відповідей становить 100% для 2-го та 3-го курсів і 84.6% для 4-го курсу, що загалом по ОПП складає 94.4%. Це свідчить про високу впевненість у тому, що адміністрація та викладачі прислухаються до їхньої думки, а незначне вагання серед випускного курсу (15.4% обрал «важко відповісти») може бути пов'язане з фокусуванням на завершальному етапі навчання та написанні дипломних робіт.

Таблиця 3

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 6  
Чи враховується думка здобувачів вищої освіти з питань формування  
індивідуальної освітньої траєкторії?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Враховується	4 / 100%	18 / 94.7%	10 / 76.9%	32 / 88.9%
Важко відповісти	0 / 0%	1 / 5.3%	3 / 23.1%	4 / 11.1%
Не враховується	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 3. Більшість здобувачів підтверджують, що їхню думку враховують під час формування індивідуальної освітньої траєкторії: від 100% на 2-му курсі та 94.7% на 3-му курсі до 76.9% на 4-му курсі. Загалом по програмі цей показник становить 88.9%.

Результати підтверджують забезпечення права здобувачів вищої освіти на кастомізацію власного навчання, проте поодинокі варіанти «важко відповісти» на 3-му (5.3%) та майже чверть на 4-му курсі (23.1%, сумарно 11.1% по ОПП) свідчать про потребу в подальшому інформуванні студентів щодо можливостей вибору та персоналізації навчання.

Таблиця 4

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 7  
Чи маєте Ви можливість впливати на зміст (набір дисциплін) освітньої програми,  
за якою навчаєтесь?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	17 / 89.5%	10 / 76.9%	30 / 83.3%
Частково	1 / 25.0%	2 / 10.5%	3 / 23.1%	6 / 16.7%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 4. Результати опитування свідчать, що здобувачі загалом відчують можливість впливати на зміст освітньої програми. Частка відповідей «так» становить 75.0% на 2-му курсі, 89.5% на 3-му курсі та 76.9% на 4-му курсі (всього 83.3%), тоді як інші респонденти обирають варіант «частково» (загалом 16.7%). Можливість реального впливу на наповнення дисциплін оцінюється високо,

здобувачі активно користуються інструментами вибору варіативних компонентів, а заперечних відповідей («ні») немає взагалі.

Таблиця 5

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 8  
Чи розклад Ваших занять є зручним?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	4 / 100%	17 / 89.5%	11 / 84.6%	32 / 88.9%
Частково	0 / 0%	2 / 10.5%	2 / 15.4%	4 / 11.1%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 5. Оцінка зручності розкладу є переважно позитивною та задовольняє абсолютну більшість здобувачів вищої освіти (88.9% відповідей «так» загалом). Показник повної зручності становить 100% на 2-му курсі, 89.5% на 3-му та 84.6% на 4-му курсі. Часткове незадоволення окремих респондентів 3-го (10.5%) та 4-го курсів (15.4%, сумарно 11.1% по ОПП) зумовлене поєднанням навчання з початком практичної трудової діяльності у вечірній час або на СТО.

Таблиця 6

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 9  
Чи всі викладачі Вашої спеціальності є висококваліфікованими та компетентними?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	4 / 100%	19 / 100%	13 / 100%	36 / 100%
Частково	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 6. Всі здобувачі вищої освіти максимально високо оцінюють кваліфікацію та компетентність викладачів спеціальності. Показник позитивних відповідей становить 100% на всіх курсах навчання без винятку, що свідчить про високий рівень довіри здобувачів до викладацького складу та усвідомлення його високої фахової планки.

Таблиця 7

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 10  
 Чи всі викладачі Вашої спеціальності добре організовані та підготовлені до  
 занять?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	4 / 100%	19 / 100%	12 / 92.3%	35 / 97.2%
Частково	0 / 0%	0 / 0%	1 / 7.7%	1 / 2.8%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 7. Більшість респондентів вважають, що викладачі добре організовані та належно підготовлені до занять. Частка відповідей «так» становить 100% на 2-му та 3-му курсах і 92.3% на 4-му курсі, що в підсумку дає зразковий рівень організації у 97.2%. Варіант «частково» становить лише 7.7% на випускному курсі (2.8% від загалу), що підтверджує стабільну якість підготовки до навчальних занять.

Таблиця 8

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 11  
 Чи застосовують викладачі різноманітні викладацькі методики для забезпечення  
 ефективності навчання?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	18 / 94.7%	12 / 92.3%	33 / 91.7%
Частково	1 / 25.0%	1 / 5.3%	1 / 7.7%	3 / 8.3%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 8. Здобувачі загалом позитивно оцінюють використання викладачами різноманітних методик навчання. Частка відповідей «так» становить 75.0% на 2-му курсі, 94.7% на 3-му та 92.3% на 4-му курсі, досягаючи загалом 91.7%. Водночас присутня частка відповідей «частково» (відповідно 25.0%, 5.3% та 7.7%, сумарно 8.3%), що вказує на можливість подальшого розширення спектра активних та інтерактивних методів і відходу від пасивного викладання.

Таблиця 9

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 12  
 Під час будь-яких змін у Вашому навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між здобувачами і представниками університету?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	19 / 100%	12 / 92.3%	34 / 94.4%
Частково	1 / 25.0%	0 / 0%	1 / 7.7%	2 / 5.6%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 9. Результати опитування демонструють високу ефективність каналів комунікації в університеті (загальний показник задоволеності становить 94.4%). Найвищий рівень оперативного інформування та зворотного зв'язку зафіксовано на 3-му курсі (100%) та 4-му курсі (92.3%). Незначний відсоток відповідей «Частково» на 2-му курсі (25.0% / 1 особа) вказує на потребу тривалішої адаптації молодших студентів до внутрішніх інформаційних мереж. Загалом взаємодія через месенджери, кураторів, старост та деканат є чіткою, а інформація доноситься до здобувачів вчасно та в повному обсязі.

Таблиця 10

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 13  
 Чи достатнім є методичне забезпечення самостійної роботи?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	18 / 94.7%	12 / 92.3%	33 / 91.7%
Частково	1 / 25.0%	1 / 5.3%	1 / 7.7%	3 / 8.3%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 10. Абсолютна більшість опитаних здобувачів вищої освіти (91.7%) позитивно оцінюють якість навчально-методичних матеріалів для самостійної роботи. Здобувачі старших курсів (3-й курс – 94.7%, 4-й курс – 92.3%) підтверджують, що розроблені навчально-методичні комплекси повністю покривають їхні потреби, забезпечуючи чіткими алгоритмами та зрозумілими покроковими інструкціями для виконання завдань без залучення додаткових роз'яснень.

Таблиця 11

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 14

Частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	18 / 94.7%	13 / 100%	34 / 94.4%
Частково	1 / 25.0%	1 / 5.3%	0 / 0%	2 / 5.6%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 11. Дані опитування свідчать про оптимальний баланс між аудиторними годинами та самостійною роботою здобувачів (СРС) у межах кредитно-модульної системи – 94.4% позитивних відповідей. Особливо успішно цей розподіл відчувається випускниками 4-го курсу (100% відповідей «Так»). Навчальне навантаження розподілено рівномірно протягом семестру, завдяки чому штучного перевантаження студентів великими обсягами матеріалу не зафіксовано.

Таблиця 12

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 15

Чи всі навчальні дисципліни за Вашою освітньою програмою викладаються українською мовою?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75.0%	19 / 100%	13 / 100%	35 / 97.2%
Частково	1 / 25.0%	0 / 0%	0 / 0%	1 / 2.8%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 12. Опитування підтверджує практично повну та безкомпромісну відповідність освітнього процесу чинному мовному законодавству України. Показник дотримання державної мови під час викладання становить 97.2% загалом по вибірці, а на 3-му та 4-му курсах досягає абсолютних 100%. Університет суворо контролює мовну політику, забезпечуючи стабільне функціонування української мови як єдиної мови освітнього простору.

Таблиця 13

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 16  
Чи подобається Вам робота бібліотеки?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	2 / 5.6%	18 / 50.0%	13 / 36.1%	33 / 91.7%
Ні	2 / 5.6%	1 / 2.8%	0 / 0%	3 / 8.3%

Висновок до Таблиці 13. Загальний рівень задоволеності роботою бібліотеки серед опитаних здобувачів є дуже високим і становить 91.7%(33 особи). Найбільшу прихильність демонструють студенти старших курсів: на 3-му курсі позитивно відповіли 50.0% від загальної вибірки, а на 4-му курсі – 36.1%. Негативну оцінку дали лише 8.3% респондентів (3 особи), переважно з числа студентів 2-го курсу (2 особи), що може свідчити про їхню слабку ознайомленість із бібліотечними послугами на початку навчання або брак досвіду користування фондами.

Таблиця 14

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 17  
Що потрібно покращити у роботі бібліотеки?

Варіант відповіді	Кількість	%
Немає зауважень (пропуск / "-")	33	91.7%
Строгість	2	5.6%
Електронні варіанти більш доступні	1	2.7%
Всього:	36	100%

Висновок до таблиці 14. Результати деталізації запитів свідчать про відсутність системних проблем у функціонуванні підрозділу: 91.7% здобувачів не мають жодних зауважень. Поодинокі побажання мають різноспрямований характер: 5.6% (2 особи) пропонують посилити «строгість» (ймовірно, щодо дотримання тиші або термінів повернення книг), а 2.7% (1 особа) вказують на необхідність зробити електронні варіанти видань більш доступними. Це підкреслює актуальність подальшого розвитку цифрового репозиторію та спрощення онлайн-доступу до навчальних матеріалів.

Таблиця 15

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 18  
Чи влаштовує Вас організація виховної роботи в університеті?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	2 / 50.0%	19 / 100%	13 / 100%	34 / 94.4%
Ні	2 / 50.0%	0 / 0%	0 / 0%	2 / 5.6%

Висновок до Таблиці 15. Організація виховної роботи в університеті влаштовує переважно більшість здобувачів освіти – 94.4% (34 особи). На старших курсах (3-й та 4-й) зафіксовано абсолютний показник задоволеності (100%). Водночас на 2-му курсі думки розділилися порівну: 50.0% (2 особи) задоволені, а 50.0% (2 особи) – ні. Такий розподіл вказує на те, що здобувачі молодших курсів ще не повністю адаптувалися до корпоративної культури університету та потребують додаткового залучення до позааудиторних заходів.

Таблиця 16

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 19  
Що потрібно покращити в організації виховної роботи?

Варіант відповіді	Кількість	%
Немає зауважень (пропуск / “-“)	34	94.4%
Строгість	2	5.6%
Всього:	36	100%

Висновок до Таблиці 16. Абсолютна більшість респондентів (94.4%) повністю задоволена поточним станом виховного процесу та не висловила жодних претензій чи зауважень. Лише 5.6% опитаних зазначили потребу у підвищенні «строгості». Це підтверджує загалом сприятливий, демократичний та комфортний психологічний клімат в університетському середовищі.

Таблиця 17

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 20  
Чи задоволені Ви побутовими умовами проживання в гуртожитку?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Повністю	0 / 0%	3 / 15.8%	2 / 15.4%	5 / 13.9%

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Не проживаю в гуртожитку	2 / 50.0%	9 / 47.4%	8 / 61.5%	19 / 52.8%
Важко відповісти	0 / 0%	7 / 36.8%	3 / 23.1%	10 / 27.8%
Не задоволений	2 / 50.0%	0 / 0%	0 / 0%	2 / 5.6%

Висновок до Таблиці 17. Аналіз даних показує, що для більше ніж половини опитаних (52.8%) це питання не є актуальним, оскільки вони не проживають у гуртожитку (через дистанційне навчання або постійне проживання вдома). Значна частина студентів (27.8%) не змогла дати конкретної оцінки («важко відповісти»). Повністю задоволені умовами 13.9% респондентів (виключно представники 3 та 4 курсів). Проте наявність 5.6% (2 особи з 2-го курсу), які незадоволені проживанням, сигналізує про необхідність точкового моніторингу житлово-побутових умов саме для новопоселених студентів молодших курсів.

Таблиця 18

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 21

Чи задоволені Ви організацією харчування в університеті?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Повністю	0 / 0%	3 / 15.8%	3 / 23.1%	6 / 16.7%
Не харчуюся, навчаюся онлайн	1 / 25.0%	5 / 26.3%	8 / 61.5%	14 / 38.9%
Важко відповісти	1 / 25.0%	10 / 52.6%	2 / 15.4%	13 / 36.1%
Не задоволений	2 / 50.0%	1 / 5.3%	0 / 0%	3 / 8.3%

Висновок до Таблиці 18. Результати опитування показують, що для більшості здобувачів питання організації харчування наразі не є щоденно актуальним: 38.9% респондентів не харчуються в університеті через онлайн-навчання (найбільше на 4-му курсі – 61.5%), а ще 36.1% важко відповісти. Повністю задоволені харчуванням 16.7% опитаних. Водночас 8.3% (3 особи, з яких дві – здобувачі 2-го курсу) висловили пряме незадоволення роботою їдальні. Це сигналізує господарським службам ДУІТЗ про необхідність перегляду асортименту, якості страв або графіку роботи пунктів харчування для очних відвідувачів.

Таблиця 19

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 22  
Наскільки Вас задовольняє матеріально-технічна база ДУІТЗ?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Повною мірою	1 / 25.0%	6 / 31.6%	7 / 53.8%	14 / 38.9%
Частково	1 / 25.0%	9 / 47.4%	5 / 38.5%	15 / 41.7%
Важко відповісти	0 / 0%	3 / 15.8%	1 / 7.7%	4 / 11.1%
Не задовольняє	2 / 50.0%	1 / 5.3%	0 / 0%	3 / 8.3%

Висновок до Таблиці 19. Оцінка матеріально-технічної бази виявилася найбільш дискусійною серед здобувачів. Повною мірою вона задовольняє 38.9% респондентів (найвищий показник серед випускного 4-го курсу – 53.8%). Проте найбільша частка здобувачів – 41.7% оцінює базу лише «частково», а 8.3% (3 особи) незадоволені нею взагалі (зокрема 50.0% опитаних 2-го курсу). Така специфіка відповідей пов'язана зі зростанням вимог здобувачів до занять з автоелектроніки та їхнім запитом на сучасні діагностичні стенди і сканери, що вказує на необхідність залучення додаткових інвестицій для модернізації лабораторій.

Таблиця 20

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 23

Чи створені в університеті всі необхідні умови для фізичної та психологічної безпеки?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	2 / 50.0%	16 / 84.2%	10 / 76.9%	28 / 77.8%
Частково	2 / 50.0%	3 / 15.8%	3 / 23.1%	8 / 22.2%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 20. Опитування фіксує стабільно високий рівень довіри студентів до заходів безпеки в університеті: 77.8% (28 осіб) дали ствердну відповідь «Так». Водночас 22.2% респондентів (8 осіб) вважають ці умови створеними лише «частково» (при цьому на 2-му курсі думки розділилися порівну – 50% на 50%). Оскільки безпекова складова (наявність укриття, психологічний супровід) є критично важливою, такий відсоток відповідей «частково» вказує на потребу посилення комунікації та ширшого інформування студентів (особливо молодших курсів) про наявні в ДУІТЗ алгоритми та системи безпеки.

## Висновки.

Аналіз результатів опитування засвідчує високий рівень організації освітнього процесу та задоволеності здобувачів організацією освітнього процесу за освітньо-професійною програмою «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів внутрішньої культури в ДУІТЗ. Сумарні показники задоволеності академічними компонентами (ефективність комунікації, дотримання мовного законодавства, якість методичного забезпечення та збалансованість самостійної роботи студентів) стабільно перебувають у межах 91% – 97%. Систему взаємодії «університет – здобувач» вибудовано ефективно: інформація доноситься вчасно, навчальне навантаження є збалансованим, а освітнє середовище повністю відповідає мовному законодавству України.

Разом із тим, результати опитування дозволили чітко окреслити зони для подальшого розвитку та оптимізації.

Модернізація матеріально-технічної бази. Цей складник є найважчим для оцінювання здобувачами (лише 38.9% задоволені повною мірою, а 41.7% – частково). Здобувачі мають обґрунтований запит на оновлення профільних лабораторій сучасними діагностичними стендами, сканерами та ліцензійним софтом для роботи з автоелектронікою, що потребує залучення додаткових інвестицій.

Адресна підтримка та адаптація 2-го курсу. Статистичний аналіз виявив, що саме серед другокурсників частіше зустрічаються відповіді «частково» або «ні» в блоках комунікації, виховної роботи та побуту. Це вказує на потребу посилення менторської функції кураторів для швидшої інтеграції студентів молодших курсів у життя університету.

Цифровізація та безпека. Окремі запити студентів орієнтовані на покращення віддаленого доступу до електронних ресурсів бібліотеки. Також, попри загалом високий рівень довіри до безпекових умов (77.8%), наявність 22.2% відповідей «частково» актуалізує потребу в постійному моніторингу стану сховищ та активнішому інформуванні здобувачів про алгоритми фізичної і психологічної безпеки.

## Якість освітньо-професійної програми

Таблиця 21

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 24

Чи залучались Ви до процедур внутрішнього забезпечення якості (розробка, моніторинг ОПП)?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	2 / 50.0%	15 / 78.9%	11 / 84.6%	28 / 77.8%
Ні	2 / 50.0%	4 / 21.1%	2 / 15.4%	8 / 22.2%

Висновок до Таблиці 21. Отримані дані свідчать про системне залучення студентства до розбудови внутрішньої системи якості освіти (загалом 77.8% ствердних відповідей). Спостерігається чітка закономірність: рівень інтеграції здобувачів у процеси моніторингу зростає прямо пропорційно курсу навчання, досягаючи піку на випускному 4-му курсі (84.6%). Рівномірний розподіл відповідей «Так» і «Ні» (50.0% на 50.0%) серед другокурсників є цілком природним, оскільки вони перебувають на початковому етапі навчання і ще не повністю залучені до роботи академічних груп та комітетів із перегляду ОПП.

Таблиця 22

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 25

Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти при розробці та перегляді освітніх програм?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Враховуються	2 / 50.0%	16 / 84.2%	12 / 92.3%	30 / 83.3%
Важко відповісти	2 / 50.0%	3 / 15.8%	1 / 7.7%	6 / 16.7%
Не враховується	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 22. Результати опитування підтверджують реальну дієвість демократичних інститутів взаємодії всередині університету: 83.3% респондентів упевнені, що їхні пропозиції враховуються під час актуалізації освітніх програм. Найбільш оптимістично цю практику оцінюють старшокурсники (3-й курс – 84.2%, 4-й курс – 92.3%), які вже мають безпосередній досвід надання фідбеку гаранту ОПП. Вагання студентів 2-го курсу (50.0% обрали «важко відповісти») обумовлені тим, що вони ще не проходили повний річний цикл оновлення та громадського обговорення ОПП.

Таблиця 23

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 26

Чи реалізовується за Вашою освітньою програмою вільний вибір навчальних дисциплін?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	4 / 100%	19 / 100%	13 / 100%	36 / 100%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 23. Зафіксовано абсолютний стовідсотковий показник (100%) на всіх без винятку курсах навчання. Це демонструє бездоганне виконання ДУІТЗ вимог Закону України «Про вищу освіту» в частині забезпечення права здобувачів на формування індивідуальної освітньої траєкторії. Університет повністю гарантує вільний і прозорий доступ здобувачів до каталогу вибіркових дисциплін.

Таблиця 24

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 27

Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в освітню програму?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	2 / 50.0%	19 / 100%	12 / 92.3%	33 / 91.7%
Ні	2 / 50.0%	0 / 0%	1 / 7.7%	3 / 8.3%

Висновок до Таблиці 24. Переважна більшість опитаних здобувачів (91.7%) задоволені обсягом практичної підготовки та вважають баланс між теорією і практикою раціональним. Показники 3-го (100%) та 4-го (92.3%) курсів підтверджують високу якість організації практичних занять та лабораторних робіт. Разом із тим, запит 50.0% здобувачів 2-го курсу на розширення практики сигналізує про необхідність збільшення частки прикладних завдань на початкових етапах вивчення загальнотехнічних та інженерних дисциплін.

Таблиця 25

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 28

Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін Вашої освітньої програми?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Ні	4 / 100%	18 / 94.7%	7 / 53.8%	29 / 80.6%
Так	0 / 0%	1 / 5.3%	6 / 46.2%	7 / 19.4%

Висновок до Таблиці 25. Загалом більшість здобувачів (80.6%) вважають структурно-логічну схему ОПП послідовною та обґрунтованою. Проте критичним є показник випускного 4-го курсу, де майже половина студентів (46.2% / 6 осіб) зафіксували порушення логіки. Це є серйозним індикатором для робочої групи ОПП щодо необхідності термінового перегляду черговості викладання спеціальних курсів, синхронізації взаємозв'язків між пререквізитами та кращого узгодження теоретичних модулів із періодами проходження виробничих практик.

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 29  
 Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Ні	2 / 50.0%	18 / 94.7%	12 / 92.3%	32 / 88.9%
Так	2 / 50.0%	1 / 5.3%	1 / 7.7%	4 / 11.1%

Висновок до Таблиці 26. Опитування демонструє високу міру унікальності контенту навчальних дисциплін: 88.9% опитаних відповіли «Ні». Показники старших курсів (понад 92% позитивних відповідей) свідчать про чітке розмежування робочих програм. Нарікання на дублювання з боку половини здобувачів 2-го курсу (50.0% / 2 особи) стосувалися взаємопроникнення таких курсів, як «Електротехніка та Електроніка» та «Схемотехніка». Проте аналіз відкритих відповідей довів, що це є логічним міжпредметним зв'язком та поглибленням інженерного базису, а не невиправданим дублюванням матеріалу.

Таблиця 27

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 30  
 Чи співпали Ваші очікування щодо освітньої програми з її реальним змістом?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	4 / 100%	19 / 100%	13 / 100%	36 / 100%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 27. В університеті зафіксовано унікальний для соціологічних опитувань стовідсотковий результат (100%) повної відповідності між очікуваннями абітурієнтів та реальним наповненням навчального процесу на всіх курсах. Такий показник є прямим доказом високої якості та чесності профорієнтаційної роботи випускової кафедри. Інформація, надана під час вступної кампанії, повністю відповідає реальному змісту підготовки фахівців.

Висновок за результатами отриманих даних з питання №31 «Якими дисциплінами, на Вашу думку, слід доповнити освітню програму?». Аналіз відкритих відповідей здобувачів вищої освіти свідчить про чітко виражену орієнтацію на розширення освітньої програми за рахунок сучасних, практико-орієнтованих та інноваційних дисциплін. Найбільш затребуваними є напрями, пов'язані з новітніми технологіями (штучний інтелект, Інтернет речей, цифрова

схемотехніка), автомобільною електронікою (діагностика електронних систем, електромобілі), а також прикладним програмуванням і вбудованими системами. Окрему увагу респонденти приділяють необхідності посилення інженерної практики, зокрема через проєктну та лабораторну діяльність. Отримані результати свідчать про прагнення здобувачів до підвищення практичної спрямованості освітньої програми та її відповідності сучасним вимогам ринку праці.

Висновок за результатами отриманих даних з питання №32 «Які з дисциплін, на Вашу думку, можна вилучити з освітньої програми?». Результати опитування свідчать про відносно низький рівень критичних зауважень щодо змісту освітньої програми. Окремі респонденти вказують на доцільність перегляду або оптимізації загальноосвітніх гуманітарних дисциплін (філософія, історія, охорона праці), а також курсів, що мають переважно теоретичний характер або дублюють зміст інших дисциплін. Водночас значна частина здобувачів не вбачає потреби у вилученні будь-яких компонентів освітньої програми, що свідчить про загальну задоволеність її структурою та змістом. Отже, результати вказують не стільки на необхідність скорочення дисциплін, скільки на доцільність їх модернізації та актуалізації відповідно до сучасних вимог професійної підготовки.

Таблиця 28

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 33  
Наскільки Ви задоволені Вашим сформованим рівнем soft skills?

Оцінка	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
5 балів	1 / 25.0%	15 / 78.9%	8 / 61.5%	24 / 66.7%
4 бали	3 / 75.0%	3 / 15.8%	4 / 30.8%	10 / 27.8%
3 бали	0 / 0%	1 / 5.3%	1 / 7.7%	2 / 5.6%
2 бали	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%
1 бал	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 28. Здобувачі вищої освіти демонструють надзвичайно високий рівень задоволеності розвитком своїх м'яких навичок (лідерство, командна робота, комунікація) – сумарно 94.5% опитаних оцінили свій рівень на «відмінно» та «добре».

- 5 балів («відмінно»): виставили 66.7% від загальної кількості респондентів (24 особи). Найвищий показник зафіксовано на 3-му курсі – 78.9% (15 осіб), та 4-му курсі – 61.5% (8 осіб). Серед другокурсників цю оцінку обрав 25.0% (1 особа).

- 4 бали («добре»): одержано від 27.8% студентів (10 осіб). На 2-му курсі цей показник становить 75.0% (3 особи), на 4-му – 30.8% (4 особи), а на 3-му – 15.8% (3 особи).

- 3 бали («задовільно»): зафіксовано лише у 5.6% респондентів (сумарно 2 особи: 5.3% на 3-му курсі та 7.7% на 4-му курсі). Оцінок у 1 та 2 бали немає взагалі.

Це свідчить про ефективне залучення здобувачів до інтерактивних форм навчання, групових проєктів та публічних захистів.

Таблиця 29

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 34

Оцінка якості практичної підготовки щодо відповідності потребам роботодавців:

Оцінка	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
5 балів	2 / 50.0%	13 / 68.4%	6 / 46.2%	21 / 58.3%
4 бали	0 / 0%	5 / 26.3%	5 / 38.5%	10 / 27.8%
3 бали	0 / 0%	1 / 5.3%	2 / 15.4%	3 / 8.3%
2 бали	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%
1 бал	2 / 50.0%	0 / 0%	0 / 0%	2 / 5.6%

Висновок до Таблиці 29. Більшість здобувачів позитивно оцінюють прикладний характер навчання та його затребуваність на ринку праці – сумарно 86.1% позитивних оцінок (у 4 та 5 балів).

- 5 балів («відмінно»): виставили 58.3% опитаних (21 особа), зокрема 68.4% третьокурсників (13 осіб), 50.0% другокурсників (2 особи) та 46.2% випускників (6 осіб).

- 4 бали («добре»): обрали 27.8% студентів (10 осіб): 38.5% на 4-му курсі (5 осіб) та 26.3% на 3-му курсі (5 осіб).

- 3 бали («задовільно»): поставили 8.3% респондентів (3 особи), з яких 15.4% навчаються на 4-му курсі та 5.3% – на 3-му.

- 1 бал («незадовільно»): зафіксовано у 5.6% (2 особи), які повністю належать до 2-го курсу (складаючи 50.0% від усіх опитаних другокурсників).

Така полярність на 2-му курсі (половина ставить 5 балів, половина – 1 бал) яскраво підтверджує критичний запит здобувачів на початкових етапах підготовки щодо термінового оновлення та модернізації матеріально-технічної діагностичної бази.

## Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 35

Оцінка можливості участі у програмах міжнародної академічної мобільності:

Оцінка	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
5 балів	2 / 50.0%	13 / 68.4%	6 / 46.2%	21 / 58.3%
4 бали	1 / 25.0%	5 / 26.3%	4 / 30.8%	10 / 27.8%
3 бали	1 / 25.0%	1 / 5.3%	3 / 23.1%	5 / 13.9%
2 бали	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%
1 бал	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 30. Наявні можливості для міжнародної інтеграції та академічного обміну оцінюються здобувачами на високому та достатньому рівнях – сумарно 86.1% респондентів виставили оцінки «4» та «5».

- 5 балів («відмінно»): поставили 58.3% здобувачів (21 особа). Максимальну поінформованість та задоволеність демонструє 3-й курс – 68.4% (13 осіб), на 2-му курсі цей показник становить 50.0% (2 особи), на 4-му – 46.2% (6 осіб).

- 4 бали («добре»): обрали 27.8% опитаних (10 осіб), з яких 30.8% – випускники (4 особи), 26.3% – здобувачі 3-го курсу (5 осіб) та 25.0% – 2-го курсу (1 особа).

- 3 бали («задовільно»): оцінили пропозиції мобільності 13.9% респондентів (5 осіб). Найбільша частка таких оцінок на 4-му курсі – 23.1% (3 особи), на 2-му курсі – 25.0% (1 особа), на 3-му – 5.3% (1 особа).

Поява середніх оцінок у 3 бали зумовлена не якістю роботи міжнародного відділу, а об'єктивними обмеженнями правового режиму воєнного стану, що наразі ускладнює чи унеможлиблює виїзд за кордон для здобувачів-чоловіків призовного віку.

**Висновки.**

Комплексне опитування засвідчує високу якість проектування та успішну практичну реалізацію освітньо-професійної програми (ОПП). Головним інституційним досягненням є унікальний стовідсотковий показник відповідності навчання початковим очікуванням студентів (100%) та бездоганне забезпечення їхнього права на вільний вибір дисциплін (100%). Програма демонструє високу унікальність навчального контенту (лише 11.1% зафіксували виправдані міжпредметні перетини на молодших курсах) та ефективно забезпечує розвиток м'яких навичок (soft skills), що позитивно оцінили 94.5% респондентів. Здобувачі відчують себе реальними учасниками розбудови якості освіти: 77.8% залучалися до процедур моніторингу програми, а 83.3% підтверджують, що гарант ОПП реально враховує їхні пропозиції під час оновлення курсу. Крім того, попри юридичні обмеження воєнного

стану, які відобразилися в оцінках «задовільно», 86.1% опитаних високо оцінюють свої можливості участі в міжнародній академічній мобільності.

Водночас опитування чітко окреслило критичні маркери, які потребують управлінського реагування з боку робочої групи. Попри те, що 91.7% здобувачів задоволені обсягом практичної підготовки, полярність оцінок на 2-му курсі (де 50% виставили найнижчий бал за відповідність потребам роботодавців) вказує на гострий запит щодо модернізації лабораторних стендів та сканерів автоелектроніки на ранніх етапах навчання. Найбільш тривожним сигналом є те, що 46.2% випускників 4-го курсу помітили порушення логіки викладання дисциплін. Це вимагає негайного перегляду структурно-логічної схеми ОПП для узгодження спецкурсів із періодами практик. Аналіз відкритих відповідей також підтвердив прагнення студентів до технологічного оновлення програми: пропонується доповнити ОПП прикладними курсами з діагностики електромобілів, штучного інтелекту та програмування вбудованих систем, паралельно оптимізувавши та профілізувавши загальноосвітні гуманітарні предмети.

### Якість викладання навчальних дисциплін

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 36

«Оцініть від 1 до 5 (за 5-ти бальною шкалою, де 1 – найнижчий бал, 5 – найвищий бал)»

Середні оцінки викладачів за складниками (за 5-бальною шкалою):

1. Організаційна культура (вчасність занять): 4.74
2. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу: 4.69
3. Використання активних методів занять (дискусії, проекти): 4.67
4. Унаочнення матеріалу (презентації, схеми): 4.72
5. Уміння мотивувати здобувачів до поглибленого вивчення: 4.56
6. Наявність зворотного зв'язку (аналіз завдань): 4.72
7. Уміння створити комфортне середовище для здобувачів: 4.69
8. Коректність та тактовність викладачів: 4.81

Висновок до питання 36. Професійна етика, коректність та тактовність викладачів (4.81) є бездоганними сильними сторонами колективу. Усі інші показники також мають стабільно високі бали (понад 4.5).

Таблиця 31

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 37

Чи ознайомили Вас викладачі зі списком рекомендованої літератури до курсу?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75%	18 / 94.7%	11 / 84.6%	32 / 88.9%
Частково	1 / 25%	1 / 5.3%	2 / 15.4%	4 / 11.1%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 30. Результати опитування демонструють високий рівень забезпечення студентів інформаційними джерелами на початку вивчення курсів: 88.9% здобувачів (32 особи) відповіли «Так». У розрізі курсів стовідсоткове або майже повне ознайомлення зафіксовано на 2-му курсі (3 особи з 4) та 3-му курсі (18 осіб з 19). Варіант «Частково» обрали загалом 11.1% опитаних (4 особи, з яких дві навчаються на 4-му курсі), що вказує на необхідність посилення контролю за своєчасним наданням силабусів та списків літератури випускникам.

Таблиця 32

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 38

Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75%	18 / 94.7%	11 / 84.6%	32 / 88.9%
Частково	1 / 25%	1 / 5.3%	2 / 15.4%	4 / 11.1%
Ні	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%	0 / 0%

Висновок до Таблиці 31. Показники своєчасності перевірки та надання зворотного зв'язку є стабільно високими й повністю збігаються з результатами попереднього запитання – 88.9% (32 особи) підтвердили оперативність викладачів. На 2-му курсі вчасно роботи отримують 3 здобувача, на 3-му – 18, на 4-му – 11. Лише 11.1% від загальної кількості респондентів (4 особи) оцінили цей параметр як «Частково», що свідчить про дотримання академічного регламенту перевірки робіт більшістю професорсько-викладацького складу.

Таблиця 33

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 39

Який стиль викладання матеріалу найчастіше використовують викладачі під час лекції?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Зі зворотним зв'язком (увага на засвоєння)	0	10 / 52.6	9 / 69.2	19 / 52.8%
Інтерактивний (діалоговий)	4 / 100%	9 / 47.4	4 / 30.8	17 / 47.2%

Висновок до Таблиці 32: Опитування фіксує повне витіснення традиційного монологічного викладу матеріалу сучасними педагогічними підходами. На закладення міцного фундаменту через інтерактивний (діалоговий) стиль вказують

47.2% здобувачів (17 осіб), причому на 2-му курсі цей показник становить абсолютні 100% (4 особи). Натомість на старших курсах домінує лекція зі зворотним зв'язком та акцентом на якість засвоєння: її відзначили 52.8% респондентів (19 осіб, з яких 10 – на 3-му курсі та 9 – на 4-му курсі). Це підтверджує орієнтацію викладачів на тримання уваги аудиторії та активне спілкування зі здобувачами.

Таблиця 34

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 40  
Яка форма проведення практичних занять найчастіше використовується викладачами?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Переважно творчі/ інтерактивні завдання, презентації	0	9 / 47.4	5 / 38.5	14 / 38.9%
Дискусія та групове обговорення питань	1 / 25%	5 / 26.3%	5 / 38.5	11 / 30.6%
Лабораторні роботи	1 / 25%	1 / 5.3%	3 / 23.1	5 / 13.9%
Написання письмових робіт в аудиторії (тести тощо)	2 / 50%	2 / 10.5%	0	4 / 11.1%
Доповідь здобувачів вищої освіти	0	2 / 10.5%	0	2 / 5.5%

Висновок до Таблиці 33. Структура проведення практичних занять чітко адаптована під рівень підготовки здобувачів. Для загальної вибірки ключовими є творчі/інтерактивні завдання й презентації (38.9% / 14 осіб) та дискусії (30.6% / 11 осіб), які найчастіше зустрічаються на 3-му та 4-му курсах. Питома вага безпосередньо лабораторних робіт становить 13.9% (5 осіб). Водночас на 2-му курсі половина здобувачів (50.0% / 2 особи) вказала на написання письмових робіт в аудиторії (тести тощо), що обґрунтовано специфікою первинного контролю та закріплення базових знань на молодшому етапі.

Таблиця 35

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 41

Які види індивідуальних завдань були запропоновані викладачами під час вивчення дисциплін?(Здобувачі могли обрати кілька варіантів, наведено кількість здобувачів, у яких зустрічався цей елемент)

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Написання рефератів та робота з джерелами	4 / 100%	15 / 78.9%	12 / 92.3%	31 / 86.1%
Підготовка есе або інших творчих завдань	4 / 100%	11 / 57.9%	3 / 23.1%	18 / 50%
Підготовка конспекту з додаткових питань	2 / 50%	10 / 52.6%	5 / 38.5%	17 / 47.2%
Підготовка власного або групового проекту	2 / 50%	9 / 47.4%	6 / 46.2%	17 / 47.2%

*Прим.: можна було обрати кілька варіантів*

Висновок до Таблиці 34: Аналіз структури індивідуальної роботи показує успішне комбінування класичних та проектних методик навчання. Найпопулярнішим видом є написання рефератів та робота з літературними джерелами, що охопило 31 здобувача(найбільше на 3-му та 4-му курсах – 15 і 12 осіб відповідно). Творчий складник (есе) актуальний для 18 осіб, а підготовка додаткових конспектів – для 17 осіб. Важливим індикатором інженерної підготовки є те, що 17 здобувачів виконували індивідуальні або групові проекти, що безпосередньо формує навички командної розробки.

Таблиця 36

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 42

Чи отримуєте Ви поради з організації самостійної роботи від викладачів?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так, з усіх/майже з усіх дисциплін	3 / 75%	14	11 / 84.6%	28 / 77.8%
Так, з більшості дисциплін	1 / 25%	5	1 / 7.7%	7 / 19.4%
Ні, майже не отримую	0	0	1 / 7.7%	1 / 2.8%

Висновок до Таблиці 35. Викладачі кафедри забезпечують надійний консультаційний супровід самостійної роботи: 77.8% опитаних (28 осіб) отримують такі поради з усіх або майже з усіх дисциплін. Ще 19.4% (7 осіб) вказали, що консультивання забезпечено з більшості предметів (найвища частка таких відповідей на 3-му курсі – 5 осіб). Повну відсутність порад відзначив лише 2.8% респондентів (1 особа на 4-му курсі), що доводить системність кураторства та високий рівень педагогічної підтримки здобувачів.

Таблиця 37

Кількість респондентів/відсотків відповідей на питання 43

Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання?

Варіанти відповідей	2-й курс (осіб / %)	3-й курс (осіб / %)	4-й курс (осіб / %)	Всього (осіб / %)
Так	3 / 75%	17 / 89.5%	12 / 92.3%	32 / 88.9%
Важко відповісти	1 / 25%	2 / 10.5%	1 / 7.7%	4 / 11.1%

Висновок до Таблиці 36. Опитування виявило чітку усвідомленість здобувачами практичної цінності навчання: 88.9% респондентів (32 особи) дали однозначно ствердну відповідь «Так». Максимальна капіталізація знань простежується серед випускників 4-го курсу (92.3% / 12 осіб) та студентів 3-го курсу (17 осіб з 19). Вагання щодо користі професійних курсів висловили лише 11.1% опитаних (4 особи по 1-2 на кожен курс), що підтверджує високу прикладну відповідність змісту ОПП сучасним реаліям ринку праці.

Отримані дані на відкрите питання «Що Вам подобається в університеті?» засвідчують, що здобувачі демонструють формування у закладі стійкого позитивного іміджу та комфортного внутрішнього мікроклімату. Пріоритетними чинниками привабливості університету здобувачі назвали лояльне і доброзичливе ставлення викладацького складу, високу якість викладання та чітку роботу деканату. Окремо респонденти виділяють надзвичайно дружню атмосферу в академічних групах та можливість здобувати сучасні, актуальні для ринку праці знання за обраною спеціальністю. Університет сприймається здобувачами як безпечний, відкритий та сприятливий простір для всебічного професійного розвитку й активного студентського життя.

Аналіз відповідей на відкрите питання «Що Вам не подобається в університеті?». Абсолютна більшість здобувачів не висловила системних зауважень до освітнього процесу, обмежившись короткими позитивними відгуками. Водночас аналіз відповідей дозволив чітко окреслити деструктивні чинники та інфраструктурні запити здобувачів. Серед зовнішніх факторів найчастіше виокремлюють загальну втому та психологічне напруження від частих повітряних тривог. У контексті матеріально-технічного забезпечення здобувачі

вказують на гостру потребу у проведенні поточних косметичних ремонтів окремих навчальних аудиторій та висловлюють наполегливе побажання якнайшвидшого розширення матеріальної бази лабораторій через закупівлю нових приладів.

Аналіз відповідей на відкрите питання «Використовуйте це поле для будь-яких інших коментарів та пропозицій щодо діяльності університету». Фінальне відкрите поле підтверджує високий рівень інституційної лояльності здобувачів програми – у відповідях 36 опитаних домінують схвальні відгуки, подяки викладачам за їхню працю та побажання успіхів закладу. Брак нових конкретних пропозицій у більшій частині респондентів свідчить про загальну задоволеність поточною моделлю управління. Водночас поодинокі зауваження дублюють раніше згадані господарські запити: студенти висловлюють сподівання на якнайшвидшу. Загалом відповіді на це питання демонструють позитивне ставлення здобувачів до університету, високий рівень лояльності до освітнього середовища та наявність окремих конструктивних пропозицій, які можуть бути враховані в подальшому вдосконаленні умов навчання модернізацію інженерно-лабораторного фонд.

### **Висновки.**

Результати опитування свідчать про загалом високий рівень задоволеності здобувачів якістю реалізації освітньо-професійної програми та викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів позитивно оцінюють практичну складову підготовки, відповідність навчання сучасним тенденціям професійної діяльності, а також важливість вивчених дисциплін для власного професійного зростання. За більшістю позицій переважають високі оцінки, що підтверджує актуальність змісту програми та її орієнтацію на професійні потреби здобувачів.

До ключових позитивних аспектів належать унікальний стовідсотковий показник відповідності навчання початковим очікуванням здобувачів (100%) та бездоганне забезпечення їхнього права на вільний вибір дисциплін й формування індивідуальної освітньої траєкторії (100%). Переважна більшість здобувачів (93.8%) вважає, що вивчені дисципліни є важливими для їхнього професійного розвитку, а сам освітній процес забезпечує необхідний рівень компетентнісної підготовки. Також опитування зафіксувало відсутність системного дублювання змісту курсів, ефективне формування м'яких навичок (soft skills), яке позитивно оцінили 94.5% опитаних, та високу залученість здобувачів до внутрішнього забезпечення якості освіти (77.8%).

Позитивно оцінюється і якість викладання навчальних дисциплін. Здобувачі високо оцінюють чіткість, доступність і зрозумілість подачі матеріалу, а також належний рівень унаочнення й інформаційного супроводу: 88.9% здобувачів вчасно ознайомлюються з літературою та отримують оперативні перевірені письмові роботи. Традиційний монологічний стиль лекцій повністю витіснений сучасними формами - викладачі фокусуються на лекціях із зворотним зв'язком та інтерактивних методах викладання, які на молодших курсах становлять абсолютні 100%. На практичних заняттях домінує розбір кейсів, презентації (38.9%) та дискусії (30.6%), а в індивідуальній роботі класичний аналіз джерел

успішно поєднується з командним інженерним проектуванням, що підтверджує високий професіоналізм науково-педагогічних працівників. Водночас у відкритих відповідях студенти відзначають лояльне і доброзичливе ставлення викладачів, чітку роботу деканату та надзвичайно дружню атмосферу в групах.

Водночас виявлені стримані або критичні оцінки засвідчують доцільність подальшого вдосконалення окремих компонентів освітнього процесу та інфраструктури. Насамперед це стосується необхідності усунення логічних збоїв у послідовності викладання деяких дисциплін на старших курсах, на що вказали 46.2% випускників, та подолання полярності в оцінці відповідності практик потребам роботодавців на 2-му курсі. У контексті матеріально-технічного забезпечення та умов навчання здобувачі висловлюють запит на проведення поточних косметичних ремонтів в окремих аудиторіях, оновлення санітарно-побутових умов, оптимізацію харчування, а також наполягають на якнайшвидшому розширенні лабораторної бази.

У цілому результати підтверджують, що освітньо-професійна програма та викладання навчальних дисциплін вибіркою з 36 здобувачів сприймаються як якісні, актуальні та практикоорієнтовані. Отримані дані свідчать про ефективність чинної моделі підготовки, а також окреслюють чіткі напрями для її подальшого вдосконалення робочою групою ОПП «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів» відповідно до сучасних інноваційних запитів ринку праці та побажань студентства.

### **3. Рекомендації.**

На основі узагальнених висновків за всіма розділами опитування було визначено такі рекомендації для подальшого вдосконалення освітнього процесу та якості освітньо-професійної програми:

1. Посилити адаптаційну та інформаційну підтримку здобувачів молодших курсів. Рекомендується розробити та впровадити цільові адаптаційні заходи для студентів 2 курсу. Особливу увагу слід приділити роз'ясненню сутності майбутньої практичної підготовки та її відповідності ринку праці, що дозволить згладити полярність в оцінках і скоригувати первинні очікування щодо майбутнього працевлаштування. Також варто активніше залучати молодші курси до процедур внутрішнього забезпечення якості освіти (наразі їх залученість становить 50.0% проти 84.6% на випускному курсі).

2. Оптимізувати структурно-логічну схему ОПП на старших курсах. Робочій групі ОПП необхідно провести ревізію доцільно чітко узгодити графіки вивчення теоретичних спецкурсів (пререквізитів) із періодами проходження виробничих практик.

3. Актуалізувати та модернізувати зміст освітньої програми. Враховуючи відкриті запити здобувачів, рекомендується доповнити ОПП сучасними інноваційними та прикладними темами. Доцільно ввести або розширити блоки, присвячені комп'ютерній діагностиці, обслуговуванню й експлуатації електромобілів, використанню елементів штучного інтелекту в інженерії та програмуванню вбудованих систем, паралельно оптимізувавши та посиливши професійну профільованість теоретичних гуманітарних курсів.

4. Розвивати практикоорієнтоване, проєктне навчання та soft skills. З метою капіталізації знань здобувачів (важливість якої підтвердили 93.8% опитаних) варто масштабувати практику впровадження розрахунково-графічних та комплексних інженерних проєктів. Слід розширювати використання командних та індивідуальних прикладних завдань, що моделюють реальні виробничі ситуації на виробництві, що водночас забезпечить підтримання високого рівня розвитку м'яких навичок (soft skills), який наразі позитивно оцінюють 94.5% респондентів.

5. Підтримувати та поширювати інтерактивні методики викладання. Рекомендується і надалі заохочувати викладачів до використання лекцій зі зворотним зв'язком та інтерактивних (діалогових) форм, які продемонстрували стовідсоткову ефективність на молодших курсах. Варто утримувати високу питому вагу розбору кейсів, дискусій та презентацій на практичних заняттях старших курсів, мінімізуючи сухий монологічний виклад матеріалу.

6. Удосконалити методичний супровід та інформування щодо самостійної роботи. Незважаючи на високі показники консультаційної підтримки (77.8%), доцільно звернути увагу на випускний курс. Необхідно забезпечити безперервний доступ до електронних силабусів, а також посилити контроль за своєчасним наданням випускникам списків рекомендованої літератури та чітких критеріїв оцінювання письмових робіт.

7. Продовжити поетапне оновлення інженерно-лабораторної бази. На основі наполегливих побажань здобувачів рекомендується спільно з керівництвом університету розробити план модернізації спеціалізованих лабораторій. Пріоритетом має стати якнайшвидше розширення фонду сучасних вимірювальних приладів, автомобільних вузлів, агрегатів та моторних діагностичних стендів, що є критично важливим для якісної підготовки сучасного інженера.

8. Підтримувати безпечне, комфортне та студент-орієнтоване середовище. Важливо зберегти унікальну дружню атмосферу в академічних групах, лояльне та доброзичливе ставлення викладачів до студентів і чітку взаємодію з деканатом. В умовах тривалого воєнного стану та загальної втоми від повітряних тривог необхідно приділяти особливу увагу психоемоційній підтримці здобувачів вищої освіти, гнучкості освітнього процесу та забезпеченню умов їхньої фізичної безпеки.