

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Державний університет інтелектуальних технологій і зв'язку
Освітня програма	50269 Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	171 Електроніка

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

11.06.2026 р.

Справа № 0885/АС-26

Галузева експертна рада G II Автоматизація, електроніка та приладобудування (15 Автоматизація та приладобудування, 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації) у складі:

Филипенко Олександр Іванович – головуючий,

Зайцев Роман Валентинович,

Іванов Артем Анатолійович,

Козловський Валерій Валерійович,

Коротун Андрій Віталійович,

Лисечко Володимир Петрович,

Матіко Федір Дмитрович,

Нєнова Дарина Валеріївна,

Онищенко Олег Анатолійович,

Риженко Євген Сергійович,

Ткачук Андрій Геннадійович,

за участі запрошених осіб:

Грабовський Олег Вікторович, Похлебін Таїсія Іванівна – представник ЗВО,

Солодка Валентина Іванівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Державний університет інтелектуальних технологій і зв'язку
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50269
Назва ОП	Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів
Галузь знань	17 Електроніка та телекомунікації
Спеціальність	171 Електроніка
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Зміст освітньої програми та її компонентів дозволяє в повному обсязі досягти результатів навчання та сформувати компетентності, визначені стандартом вищої освіти за спеціальністю 171 «Електроніка» для бакалаврського рівня. Критично оцінюючи самоаналіз закладу, варто зауважити, що у відомостях про самооцінювання ЗВО доволі формально обґрунтовує можливість досягнення результатів лише тим, що наявні науково-педагогічні працівники просто забезпечують відповідні вимоги. Водночас експертна група здійснила глибший аналіз та цілком слушно вказала на виявлені неточності безпосередньо в матриці відповідності, а також на розбіжності між заявленими та реально досяжними результатами навчання, що відображені в силабусах і робочих навчальних планах. Попри ці обґрунтовані зауваження експертів, загальні вимоги підкритерію 1.1 можна вважати виконаними, оскільки кожна загальна компетентність фактично забезпечується щонайменше одним обов'язковим освітнім компонентом, а фахова компетентність та програмний результат навчання охоплені як мінімум двома обов'язковими складниками.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Експертна група у своєму звіті лаконічно констатує, що професійний стандарт для цієї освітньої програми наразі відсутній. Цей факт також підтверджує ЗВО у відомостях про самооцінювання, зазначаючи, що програма натомість орієнтується на освітні стандарти та вимоги ринку праці. Однак необхідно вказати на методологічну помилку ЗВО. У самоаналізі заклад задекларував, що освітня програма передбачає присвоєння професійної кваліфікації, та визначив її як «Бакалавр з електроніки». Насправді ж це є виключно освітньою кваліфікацією, адже ЗВО не може самостійно формувати назви професійних кваліфікацій, не спираючись на Класифікатор професій чи відповідні нормативні акти. Більше того, за відсутності затвердженого професійного стандарту присвоєння професійної кваліфікації до 2030 року можливе лише за погодженням із Національним агентством кваліфікацій. Звертаємо увагу ЗВО на безпідставне ототожнення освітньої та професійної кваліфікацій, оскільки присвоєння професійної кваліфікації не може бути автоматичним наслідком завершення навчання. Проте, оскільки сам професійний стандарт об'єктивно відсутній, невідповідності або порушення вимог підкритерію 1.2 щодо врахування стандартів немає, і його можна вважати виконаним.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета освітньої програми чітко сформульована та повністю відповідає місії і стратегії розвитку університету, що переконливо продемонстровано ЗВО у відомостях про самооцінювання та підтверджено експертною групою.

Програма орієнтована на підготовку фахівців із проектування та експлуатації електронних систем автомобілів, що виступає дієвим інструментом реалізації стратегічних цілей закладу, зокрема щодо інноваційного розвитку, глобальної конкурентоспроможності та суспільного внеску. Оскільки експерти ґрунтовно проаналізували ці елементи та підтвердили їхню змістовну кореляцію, вимоги підкритерію 1.3 виконані повною мірою, і підстав для критичних зауважень в цій частині немає.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Вимоги підкритерію 1.4 можна вважати виконаними, оскільки мета та програмні результати навчання дійсно формуються за участю ключових заінтересованих сторін. ЗВО декларує залучення трьох основних цільових груп: роботодавців (представників СТО та дилерських центрів), здобувачів вищої освіти та академічної спільноти через регулярні зустрічі й анкетування. Експертна група не обмежилася формальним підтвердженням наявності локальної нормативної бази (зокрема «Положення про стейкхолдерів»), а верифікувала дієвість цих механізмів під час очних зустрічей. Експерти підтвердили, що стейкхолдери мають реальну можливість доносити свої пропозиції та безпосередньо впливати на оновлення мети й результатів програми. Як критичний коментар до самоаналізу ЗВО варто зауважити: заклад наводить як доказ анкетування першокурсників щодо їхньої «зацікавленості в опануванні основ», що насправді є інструментом поточного моніторингу (Критерій 8), а не вивченням потреб для проектування програми. Проте, оскільки експерти підтвердили системне врахування запитів роботодавців та практичної сфери під час концептуального оновлення ОП, загальний висновок про відповідність підкритерію є обґрунтованим.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Мета та програмні результати навчання загалом враховують тенденції розвитку спеціальності, ринку праці та регіональний контекст. Експертна група підтвердила, що програма чітко орієнтована на потреби підприємств Одеського регіону із залученням конкретних роботодавців (зокрема дилерських центрів та СТО), а також спирається на аналіз досвіду провідних вітчизняних ЗВО, таких як НУ «Львівська політехніка», ХНУРЕ та КПІ. Варто відзначити, що заклад вищої освіти формально задекларував вивчення досвіду іноземних освітніх програм технічного спрямування з університетів Болгарії, Румунії та Хорватії. Проте Еґ не прийняла ці твердження як достатні і цілком обґрунтовано виявила недолік: під час визначення мети та програмних результатів навчання досвід аналогічних іноземних програм враховано недостатньо. Це свідчить про те, що наведені ЗВО у самоаналізі факти мали здебільшого декларативний характер і не знайшли реального відображення у змісті та цілях програми. ГЕР повністю погоджується з позицією експертної групи щодо наявності цього недоліку, який хоч і не є фундаментальним, проте обмежує глобальну конкурентоспроможність програми. Відповідно, вимоги підкритерію 1.5 виконані не повною мірою, що робить абсолютно слушною рекомендацію експертів здійснити ґрунтовний порівняльний аналіз із щонайменше двома європейськими програмами до початку 2026-2027 навчального року.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг освітньої програми становить 240 кредитів ЄКТС, що повністю відповідає вимогам законодавства для бакалаврського рівня та стандарту вищої освіти за спеціальністю 171 «Електроніка». Експертна група підтвердила нормативно правильний розподіл обсягів: 54 кредити відведено на загальну підготовку, 110 обов'язкових та 60 вибіркових кредитів - на професійну, а також передбачено належні обсяги для практичної підготовки (10 кредитів) і кваліфікаційної роботи (6 кредитів). Крім того, обсяг вибіркових компонентів становить 60 кредитів ЄКТС, тобто рівно 25% від загального обсягу програми, що задовольняє мінімальні законодавчі вимоги щодо вільного вибору дисциплін здобувачами. Безпосередньо вимоги підкритерію 2.1 виконані закладом вищої освіти повною мірою.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Аналізуючи підкритерій 2.2, ГЕР повністю погоджується з висновками експертної групи щодо наявності суттєвих недоліків фундаментального характеру, які обґрунтовують встановлення рівню відповідності «Е» за цим критерієм. Попри запевнення ЗВО у самоаналізі щодо наявності логічної структури, експерти виявили грубі порушення

послідовності вивчення дисциплін: наприклад, пререквізитами для компонентів 1-го та 2-го семестрів (ОК11, ОК12) вказано предмети, які згідно з планом вивчаються лише на 2-му курсі. Крім того, виявлено відверто формальне та «штучне» закріплення результатів навчання за освітніми компонентами: дисципліни загальної підготовки (Фізика, Математика) безпідставно відповідають за формування вузькофахових компетентностей, Історія має забезпечувати soft skills без наявності відповідних практичних вправ, а один компонент (ОК22) взагалі намагається охопити 14 із 18 ПРН програми. Найбільш критичною проблемою, яка доводить невідповідність підкритерію, є системний відрив реального змісту компонентів від заявленої мети (комп'ютерної діагностики автомобілів). Цю ситуацію яскраво демонструє той факт, що здатність «контролювати і діагностувати стан обладнання автомобілів» закріплена за дисципліною «Основи охорони праці та БЖД». Ця сукупність фактів переконливо свідчить, що освітні компоненти не становлять взаємопов'язаної системи, а підхід ЗВО до структурування ОП є імітаційним, що робить оцінку «Е» абсолютно обгрунтованою.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Хоча заклад вищої освіти у відомостях про самооцінювання декларує повну відповідність змісту програми предметній області спеціальності 171 «Електроніка» та запевняє, що такі фахові компоненти, як ОК22, ОК24 та ОК25, повноцінно формують навички комп'ютерної діагностики та роботи з електрообладнанням автомобілів, критичний аналіз звіту експертної групи доводить наявність суттєвих імітаційних недоліків, які є ключовою причиною встановлення оцінки «Е» за цим критерієм загалом. Експертна група дійсно підтвердила, що на базовому рівні програма охоплює загальні основи електроніки (фізичні процеси, схемотехніку). Проте, згідно з вимогами підкритерію 2.3, тематичне наповнення дисциплін та використовувані інструменти мають суворо відповідати об'єкту вивчення та заявленій меті програми. Натомість експерти виявили системну розбіжність між задекларованою унікальністю програми («комп'ютерна діагностика автомобілів») та її реальним, занадто загальним або застарілим змістом. Ця невідповідність розкривається через конкретні докази, які повністю спростовують оптимістичний самоаналіз ЗВО: всупереч заявам ЗВО щодо профільності дисципліни ОК22 (обсягом 11 кредитів), її лабораторні заняття зведені до класичних загальнотехнічних дослідів (наприклад, вивчення звичайного термістора). Заявлене «комп'ютерне моделювання» специфічних автомобільних датчиків у курсі практично відсутнє, що нівелює будь-яку прив'язку до фокусу програми. Дисципліна ОК12, яка мала б забезпечувати вивчення архітектури сучасних автомобільних бортових систем, зведена до основ базового програмування та математичних обчислень у середовищі MATLAB. У межах ОК27 спостерігається штучна прив'язка до мікропроцесорної техніки: замість сучасних систем діагностики здобувачам пропонують роботу із застарілими чіпами (AVR, PIC) та виконання абсолютно нерелевантних завдань, як-от дослідження побутових терморегуляторів. Таким чином, ГЕР погоджується з експертами, що існує системний відрив змісту освітніх компонентів від заявленого фокусу програми. Відповідно до роз'яснень Національного агентства, ситуація, коли інструменти, технології та теоретичний зміст дисциплін не дозволяють випускнику оволодіти заявленою професійною діяльністю, трактується як невідповідність предметній області. ЗВО фактично вдався до зміни назв дисциплін на «автомобільні» без відповідної зміни їхнього внутрішнього наповнення, що робить неможливим досягнення вузькофахових результатів навчання і є фундаментальною підставою для оцінки «Е» за Критерієм 2.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Експерти верифікували дієвість задекларованих ЗВО механізмів формування індивідуальної освітньої траєкторії: здобувачі мають вільний доступ до уніфікованого каталогу дисциплін (всі по 5 кредитів), відвідують презентації вибіркового компонентів від кафедр та користуються дієвим алгоритмом «другої хвилі» вибору у разі, якщо первинна група не сформувалася. Крім того, під час інтерв'ю зі здобувачами та представниками студентського самоврядування експерти переконалися в наявності реального, а не формального вибору баз практики, тем курсових і кваліфікаційних робіт, а також наукових керівників. Отже, ГЕР констатує, що незважаючи на загальну оцінку «Е» за Критерієм 2 (яка зумовлена фундаментальними проблемами у логічній послідовності та змісті обов'язкових фахових дисциплін), безпосередньо процедури індивідуального вибору та формування освітньої траєкторії реалізовані закладом на належному та прозорому рівні.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Експертна група підтвердила, що процедура організації практик є дієвою: здобувачі мають змогу самостійно обирати бази практик, а співпраця з роботодавцями (зокрема з дилерськими центрами) реально сприяє подальшому працевлаштуванню випускників. Однак, здійснюючи аналіз відомостей про самооцінювання, звертаємо увагу на те, що ЗВО декларує високу практикоорієнтованість ОП не лише за рахунок виїзних практик, а й завдяки лабораторним роботам та курсовим проектам. Проте ГЕР повністю погоджується з висновками експертної групи (які стали однією з ключових причин оцінки «Е» за Критерієм 2), що внутрішня практична підготовка в межах фахових дисциплін має імітаційний та застарілий характер. Експерти наводять беззаперечні докази відриву практичних занять від заявленої мети (комп'ютерна діагностика автомобілів): лабораторний практикум профільної дисципліни ОК22 зведений до вивчення загальних електронних компонентів абсолютно поза автомобільним контекстом. Практичні завдання з ОК27 базуються на використанні застарілої елементної бази (чіпів AVR, PIC) і передбачають дослідження нерелевантних приладів побутового типу, що не відповідає сучасному рівню систем автомобільної діагностики. Тематика курсових проектів з ОК25 замість проектування систем електропостачання автомобілів просто дублює матеріал іншої дисципліни. Отже, хоча зовнішні (виробничі) практики організовані на належному рівні та забезпечують контакт із роботодавцями, практична підготовка безпосередньо в лабораторіях університету не дає можливості здобути компетентності, потрібні для роботи з сучасними автомобільними системами і діагностичними пристроями. Це підтверджує системні проблеми зі змістом програми та обгрунтовує загальну оцінку «Е».

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ЗВО декларує формування соціальних навичок (soft skills) здебільшого через вивчення гуманітарних дисциплін (зокрема ОК2 «Ділова українська мова», ОК7 «Іноземна мова»), а також через участь здобувачів у тренінгах із розвитку лідерства та ефективної комунікації. Експертна група, верифікуючи ці твердження, не обмежилася формальною констатацією наявності таких дисциплін, а здійснила глибший аналіз реальних методів навчання. Експерти підтвердили, що силабуси відповідних освітніх компонентів дійсно містять дієві інструменти для розвитку комунікативних навичок: публічні виступи, презентації результатів розробок та рольові ігри (наприклад, практичне моделювання співбесіди з роботодавцем в межах ОК2). Крім того, ЕГ слушно звернула увагу на наявність інших важливих блоків, які ЗВО оминув у своєму короткому самоаналізі за цим підкритерієм: психосоціальний блок (вивчення ОК5 «Психологія» спрямоване на опанування міжособистісної взаємодії та методів вирішення конфліктів, що є критично важливим для командної роботи в інженерних колективах); блок відповідальності та етики: вивчення ОК14 «Технічні та правові основи захисту прав споживачів» закладає фундамент етичної поведінки у відносинах із клієнтами. Додатковим і вагомим доказом виконання вимог підкритерію є неформальна освіта та соціальна активність. Під час очних зустрічей експерти переконалися у дієвості системи студентського самоврядування: здобувачі реально залучені до роботи Вченої ради факультету та робочих груп із вдосконалення ОП, що на пряму сприяє розвитку лідерських якостей і громадянської відповідальності. Отже, ГЕР погоджується з висновками експертної групи: незважаючи на наявність фундаментальних недоліків у фаховому змісті програми, соціальні навички (soft skills) інтегровані в освітній процес на належному рівні. Освітня програма створює відповідне середовище для підготовки комунікабельних та соціально адаптованих випускників.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Формальні вимоги підкритерію 2.7 щодо розподілу обсягів ОК закладом вищої освіти дотримано. Загальний обсяг ОП складає 240 кредитів ЄКТС, при цьому зберігається нормативне співвідношення для обов'язкових компонентів: 40% (2186 годин) відведено на аудиторні заняття, а 60% (3214 годин) - на самостійну роботу здобувачів ВО. Під час акредитаційного візиту експертна група підтвердила, що здобувачі освіти вважають обсяг завдань для самостійної роботи цілком реалістичним, а графіки виконання робіт прозоро обговорюються на початку курсів. Однак ГЕР звертає увагу на другу, не менш важливу вимогу підкритерію 2.7 - відповідність обсягу компонентів програмним результатам навчання (ПРН). У цьому аспекті ЕГ виявила недолік, які стали однією з причин встановлення загальної оцінки «Е» за Критерієм 2. Зокрема, експертна група виявила системне «штучне» закріплення результатів навчання за дисциплінами, що не відповідає їхньому обсягу та реальності. Беззаперечним доказом цього є дисципліна ОК22 обсягом 11 кредитів, за якою заклад намагається одночасно охопити 14 із 18 загальних програмних результатів навчання та 7 фахових компетентностей. Експерти цілком слушно зазначають, що таке безпідставне перевантаження одного освітнього компонента унеможливує якісне та об'єктивне оцінювання реального досягнення цих результатів. Крім того, загальні дисципліни, такі як «Фізика» (ОК9) та «Математика» (ОК8), нелогічно переобтяжені відповідальністю за формування вузькофахових компетентностей. Отже, хоча фактичне годинне навантаження на здобувачів розподілено в межах законодавчих норм, змістовний розподіл кредитів між програмними результатами навчання є незбалансованим. Це підтверджує фундаментальні проблеми у структурі програми та робить загальну оцінку «Е» за критерієм абсолютно доведеною.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Відповідно до самоаналізу, заклад вищої освіти декларує високу практикоорієнтованість ОП через систему лабораторних робіт, курсових проєктів та зовнішніх практик, при цьому зазначаючи, що дуальна форма освіти наразі не реалізується. Проте ГЕР повністю поділяє висновки експертної групи, яка виявила системний відрив реальної практичної підготовки від заявленого фокусу програми (комп'ютерна діагностика автомобілів). Саме ці фундаментальні недоліки у змісті освітніх компонентів є ключовим обґрунтуванням загальної оцінки «Е» за Критерієм 2. Беззаперечним доказом імітаційного підходу є лабораторний практикум профільної дисципліни ОК22, який замість автомобільного контексту зведений до дослідження загального типу елементів і електронних схем. Ситуація погіршується в межах ОК27, де практичні завдання базуються на використанні застарілих мікросхем і передбачають конструювання абсолютно нерелевантних приладів, що жодним чином не відповідає сучасному рівню систем автомобільної діагностики. До того ж, тематика курсових проєктів з ОК25 замість фокусування на системах електропостачання автомобілів дублює матеріал іншої дисципліни (ОК22). Отже, незважаючи на позитивну практику залучення зовнішніх дилерських центрів до проведення виробничих практик, внутрішнє практичне наповнення фахових дисциплін має застарілий та формальний характер, що унеможливує повноцінне оволодіння сучасними інструментами заявленої спеціалізації.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Вимоги підкритерію 2.9 щодо формування компетентностей для досягнення цілей сталого розвитку (ЦСР) закладом вищої освіти загалом виконано. У своєму самоаналізі ЗВО доволі широко задекларував орієнтацію на Цілі 4, 8, 9 та 16, загалом пов'язуючи їх із загальним розвитком електронних комунікацій та інфраструктури. Зі свого боку, експертна група здійснила предметний аналіз і підтвердила реальне відображення ЦСР саме у контексті заявленої спеціалізації програми. Зокрема, експерти відзначили спрямованість на Ціль 8 (Гідна праця та економічне зростання) через підготовку кадрів для сектору автосервісу та інфраструктурного відновлення України. Також підтверджено цілеспрямовану реалізацію Цілі 12 (Відповідальне споживання та виробництво) завдяки впровадженню нормативно-

правового компонента ОК14 «Технічні та правові основи захисту прав споживачів». Додатково експерти верифікували розвинену культуру партнерства з роботодавцями (Ціль 17) та дотримання антидискримінаційних політик (Ціль 5). Отже, ГЕР констатує, що глобальні цілі сталого розвитку дійсно належним чином інтегровані в освітній процес. Проте під час комплексного аналізу важливо наголосити: виконання вимог цього окремого підкритерію не здатне перекрити фундаментальні недоліки програми, які були виявлені експертами в її структурі та змісті.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Аналізуючи звіт експертної групи та відомості про самооцінювання, ГЕР констатує, що процедура вступу на освітню програму є прозорою та нормативно врегульованою. Правила прийому розроблені Приймальною комісією університету відповідно до чинних загальнодержавних Умов (Порядку) прийому та перебувають у відкритому доступі на офіційному вебсайті закладу. Експертна група цілком обґрунтовано підтвердила відсутність дискримінаційних положень. Беззаперечним доказом цього є те, що зарахування на програму відбувається виключно на конкурсній основі за результатами Національного мультипредметного тесту (НМТ), що апriori забезпечує рівні права та можливості для всіх вступників. Важливо, що експерти верифікували «зрозумілість та чіткість» правил не лише через аналіз документів, а й під час інтерв'ювання фокус-груп здобувачів освіти та представників студентського самоврядування. Студенти підтвердили відсутність жодних претензій чи незрозуміlostей щодо умов вступу на цю освітню програму. Отже, ГЕР погоджується з висновками експертів: самооаналіз ЗВО в цій частині є об'єктивним, а виконання вимог підкритерію 3.1 повністю доведеним і не викликає зауважень.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ЗВО адаптував загальні правила прийому до специфіки інженерної спеціальності через встановлення найвищих вагових коефіцієнтів для оцінок з математики та фізики. Це дозволяє відібрати абітурієнтів із міцною природничо-математичною базою. ЗВО використовує мотиваційні листи як інструмент оцінки професійної зацікавленості вступника саме у сфері автомобільної електроніки. Оскільки програма включає фундаментальні курси з вищої математики, фізики та аналізу електронних схем, орієнтація на технічні предмети НМТ є критично важливою для успішного навчання. Правила передбачають вступ не лише на основі повної загальної середньої освіти, а й на базі диплома фахового молодшого бакалавра (рівень НРК5), що дозволяє ефективно залучати випускників профільних технічних коледжів. Водночас, здійснюючи критичний аналіз звіту ЕГ, ГЕР звертає увагу на певну суперечність - у загальному висновку до Критерію 3 експерти згадують про наявність за підкритерієм 3.2 «несуттєвих недоліків», які не впливають на якість, але потребують корекції. Проте в основному тексті аналізу підкритерію 3.2 опису цих недоліків не наведено. Це дозволяє припустити, що зауваження ЕГ відносяться до технічного або формального характеру. Отже, ГЕР констатує, що правила прийому відповідають особливостям ОП, а встановлені механізми відбору сприяють залученню підготовленої аудиторії вступників.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших ОП (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства. Вимоги підкритерію 3.3 закладом вищої освіти виконані на належному рівні. Процедури визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих в інших закладах або під час академічної мобільності, мають у ДУІТЗ чітке нормативне підґрунтя. Як зазначено у відомостях про самооцінювання та підтверджено експертною групою, ці процеси регламентуються «Положенням про порядок визначення та ліквідації академічної різниці...» (редакція від 25.12.2024) та «Положенням про порядок реалізації права на академічну мобільність...». Інформація про правила перезарахування розміщена на офіційному вебсайті в рубриці «Здобувачу», а також доводиться до студентів під час зустрічей із гарантом ОП та кураторами. На відміну від багатьох інших процедур, які часто залишаються декларативними, механізм визнання результатів на цій програмі має конкретні підтвердження. Експертна група верифікувала випадки перезарахування освітніх компонентів для здобувачів Крессе О.О., Мамарахімова М.А., Мартуса Р.В. та Лисецького В.В. Визнання результатів відбувається на підставі офіційних документів (академічних довідок, дипломів) через рішення спеціальної

комісії факультету за участі гаранта ОП. При цьому враховуються обсяг кредитів ЄКТС (не менше 70% від обсягу дисципліни в ДУІТЗ), відповідність назв та форм підсумкового контролю. ГЕР звертає увагу на те, що ЕГ віднесла підкритерій 3.3 до тих, за якими наявні «несуттєві недоліки», що не впливають на якість, але потребують корекції. Проте, як і у випадку з підкритерієм 3.2, експерти не надали у звіті жодного опису чи обґрунтування того, у чому саме полягають ці недоліки за пунктом 3.3. Більше того, ЕГ прямо підтвердила наявність нормативної бази, документальне засвідчення рішень та реальні приклади зі списком студентів. Єдиним непрямым зауваженням слід вважати коментар експертів щодо підкритерію 3.4, де вони припустили, що відсутність практики визнання результатів неформальної освіти може свідчити про «відсутність практики застосування механізмів визнання і в суміжних процедурах». Однак це припущення повністю спростовується наведеними вище фактами перезарахування результатів для чотирьох конкретних здобувачів у межах підкритерію 3.3. ГЕР констатує, що вимоги підкритерію 3.3 виконані повністю, процедура визнання результатів навчання є дієвою та належним чином документованою, що відповідає загальному рівню «В» за Критерієм 3.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

У ДУІТЗ діє «Положення про порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті...», затверджене у 2022 році. Документ є чітким, визначає процедуру (заява, створення комісії, 10 днів на підготовку, підсумковий іспит) та обмеження (визнання не більше 10% обсягу ОП). Щодо прозорості та доступності: інформація про ці правила розміщена на сайті ЗВО, а процедури є відкритими для всіх учасників освітнього процесу. І ЗВО, і експертна група констатують, що за час реалізації ОП жодного випадку визнання результатів неформальної чи інформальної освіти не зафіксовано. ГЕР звертає увагу на логічну суперечність у звіті експертної групи. експерти вказали, що відсутність випадків визнання у підкритерії 3.4 «опосередковано свідчить про відсутність практики застосування механізмів визнання і в суміжних процедурах». Це твердження суперечить фактам, наведеним самою ЕГ у підкритерії 3.3, де експерти верифікували реальні кейси перезарахування результатів для чотирьох конкретних студентів (Кресе О.О., Мамаракхімова М.А. та ін.). Твердження про системну відсутність практики визнання є необґрунтованим. Водночас, відсутність звернень здобувачів щодо неформальної освіти може свідчити про недостатню популяризацію цієї можливості або відсутність у студентів мотивації до додаткового навчання поза університетом. Експертна група слушно зауважила, що активна співпраця з дилерськими центрами та мережами СТО дозволила б через процедури неформальної освіти (наприклад, курси від виробників обладнання) забезпечити більш цільову підготовку фахівців. Оскільки нормативна база наявна та відповідає законодавству, вимоги підкритерію виконано повністю, відсутність практики є недоліком, який експерти обґрунтовано визнали несуттєвим. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо активізації зусиль із залучення здобувачів до неформальної освіти (зокрема в дистанційному форматі) та посилення інформування про такі можливості до початку 2026-2027 навчального року.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Аналіз відомостей про самооцінювання та звіту експертної групи показує, що організація освітнього процесу спирається на відповідну нормативну базу, зокрема на «Положення про організацію освітнього процесу в ДУІТЗ», та відповідає вимогам законодавства. Щодо дотримання принципів академічної свободи та студентоцентрованого підходу, ЕГ підтвердила їх реальне функціонування: а) науково-педагогічні працівники мають свободу у виборі форм і методів навчання, а також самостійно визначають розподіл балів за різні види навчальної діяльності. б) для здобувачів забезпечено право на формування індивідуальної освітньої траєкторії через вибір дисциплін (60 кредитів, або 25% ОП), самостійний вибір тем кваліфікаційних робіт та баз практик. Студентоцентрований підхід також реалізується через активне залучення здобувачів до аудиторної роботи (підготовка презентацій, участь у семінарах-дискусіях). Водночас ГЕР звертає увагу на розбіжність між деклараціями ЗВО та реальними фактами щодо використання «технологій та засобів» навчання. У своєму самоаналізі ЗВО стверджує, що для досягнення цілей програми (пов'язаних із комп'ютерною діагностикою автомобілів) використовуються «сучасне обладнання», «віртуальні лабораторії» та «симулятори». Проте, як було неспростовно доведено експертами під час аналізу Критеріїв 2 та 7, реальна матеріально-технічна база не відповідає цим заявам: на програмі відсутні необхідні лабораторні стенди, а замість сучасних автомобільних систем використовуються застарілі мікропроцесорна техніка, яка не використовується у автомобілях та приклади побутових пристроїв загального типу. Отже, хоча самі педагогічні методи (поєднання лекцій, лабораторних, самостійної роботи та використання платформ Moodle і Zoom тощо) є правильними та сприяють навчанню, засоби та інструменти є застарілими і не дозволяють повною мірою досягти вузькофахових цілей програми. Проте, оскільки експертна група вже ідентифікувала ці фундаментальні недоліки та врахувала їх, виставивши оцінки «Е» за Критерієм 2 (Зміст) та Критерієм 7 (Ресурси), знижувати оцінку ще й за

підкритерієм 4.1 було б подвійним покаранням за одну й ту саму проблему. З точки зору загальної організації навчання, педагогічних підходів та академічної свободи процедури ЗВО відповідають вимогам, тому рівень «В» за цим критерієм є об'єктивним.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Аналіз відомостей про самооцінювання та звіту експертної групи підтверджує, що ЗВО забезпечив прозору та дієву систему інформування учасників освітнього процесу. Необхідна інформація щодо цілей, змісту, очікуваних результатів навчання, а також порядку і критеріїв оцінювання ЗВО чітко структурована у формі силабусів освітніх компонентів. Доступність цієї інформації реалізована закладом на двох рівнях: а) відкритий публічний доступ (силабуси дисциплін розміщені на офіційному вебсайті університету у відповідній рубриці освітньої програми), б) персоналізований доступ (усі необхідні навчально-методичні матеріали дублюються в електронних кабінетах здобувачів освіти). Експертна група верифікувала виконання вимоги щодо своєчасності надання інформації не лише через аналіз документів, а й через безпосереднє спілкування з фокус-групами. Здобувачі освіти підтвердили, що детальна інформація про форми контрольних заходів, зміст курсів та систему оцінювання доводиться до них на організаційних нарадах із гарантом ОП і кураторами ще перед початком навчання, а також безпосередньо викладачами під час перших вступних лекцій. ГЕР констатує відсутність зауважень до ЗВО за цим підкритерієм - комунікація зі здобувачами щодо змісту, цілей та критеріїв оцінювання дисциплін побудована своєчасно, прозоро та доступно.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Вимоги підкритерію 4.3 ЗВО формально виконані, проте ЕГ цілком обґрунтовано виявила недоліки у їх практичній реалізації, які свідчать про декларативний підхід ЗВО. Згідно з відомостями про самооцінювання, заклад стверджує, що має необхідне нормативне підґрунтя (зокрема «Положення про організацію наукової та інноваційної діяльності»), а дослідницька складова інтегрована в освітній процес через виконання курсових проєктів, індивідуальних завдань та інших робіт. ЗВО також декларує, що здобувачі активно залучаються до наукових проєктів кафедри, конференцій та конкурсів. Однак критичний аналіз, проведений експертною групою під час акредитаційного візиту, спростував ці оптимістичні заяви. Під час інтерв'ю зі здобувачами вищої освіти ЕГ виявила, що реальне залучення студентів до досліджень має епізодичний характер. Публікаційна активність та участь у конференціях здебільшого обмежуються внутрішньоуніверситетськими заходами. Найбільш вагомим зауваженням експертів є те, що відсутні будь-які підтвердження системного залучення студентів ОП до виконання реальних науково-дослідних тем кафедри, розробки прикладних рішень для роботодавців або діяльності студентських наукових гуртків саме за профілем автомобільної електроніки. Крім того, студенти практично не беруть участі у проєктному навчанні, яке б передбачало вирішення актуальних завдань у сфері діагностики електронних автомобільних систем. ГЕР констатує, що така ситуація (низький рівень залучення здобувачів до дослідницької діяльності за фахом) є закономірним наслідком фундаментальних проблем, виявлених за Критеріями 2 та 7. За відсутності сучасного лабораторного обладнання та реальних сучасних електронних систем автомобілів для вивчення, проведення повноцінних фахових досліджень здобувачами є фактично неможливим. Отже, хоча формально дослідницькі елементи у навчальному плані присутні, їхня практична реалізація та зв'язок із реальними науковими проблемами спеціальності є слабкими. ГЕР повністю підтримує рекомендацію експертної групи: закладу необхідно протягом найближчого навчального року розробити та запровадити дієвий план заходів для активізації участі здобувачів бакалаврського рівня у прикладних дослідженнях.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Вимоги підкритерію 4.4 закладом вищої освіти виконані лише частково, оскільки оновлення змісту дисциплін має фрагментарний, а не системний характер. Аналізуючи відомості про самооцінювання, бачимо, що ЗВО декларує наявність чіткої процедури щорічного перегляду силабусів до початку навчального року із залученням стейкхолдерів (представників СТО та дилерських центрів). Як доказ оновлення, заклад наводить розробку нових навчальних посібників для дисциплін «Матеріалознавство» (ОК16), «Електротехніка» (ОК17), «Вимірювальні перетворювачі» (ОК22) та «Електронні пристрої інформаційно-вимірювальної техніки» (ОК23). Експертна група також зафіксувала позитивні точкові зміни: наприклад, в інтеграції до курсу ОК27 вивчення сучасних систем нічного бачення та адаптивного управління кріслами, що є актуальним для преміум-сегменту авторинку. Експертна група виявила недоліки, які доводять, що інтеграція сучасних практик залежить здебільшого від ініціативи окремих, активних викладачів і не є комплексною у ЗВО. Ці недоліки проявляються за двома наступними напрямками. 1. Використання застарілого інформаційне забезпечення (у значній частині профільних освітніх компонентів списки рекомендованої літератури є застарілими, у них практично відсутні посилання на сучасні фахові наукові публікації за останні 3-5 років, а також на актуальні дослідження з міжнародних наукометричних баз Scopus чи Web of Science, це прямо суперечить вимозі підкритерію щодо оновлення змісту «на основі наукових досягнень»). 2. Ігнорування передових технологій галузі (зміст профільних компонентів не відображає стрімкого розвитку автомобільної промисловості. Зокрема, у програмі недостатньо представлені такі передові галузеві практики, як діагностика сучасних електромобілів, обслуговування гібридних установок та новітні протоколи обміну даними в автомобілях, системах зв'язку, визначення координат тощо; на відсутність можливості отримати навички роботи з сучасним електронним обладнанням електромобілів та гібридних автомобільних систем вказували також самі здобувачі, випускники та роботодавці під час зустрічей з експертами). ГЕР констатує, що така ситуація є логічним продовженням фундаментальних проблем, виявлених за Критеріями 2 та 7. Оскільки матеріально-технічна база програми є застарілою або нерелевантною (дослідження базових, неактуальних пристроїв замість автомобільних систем), викладачам об'єктивно неможливо впроваджувати сучасні практики комп'ютерної діагностики новітніх авто в освітній процес. Отже, ГЕР повністю підтримує висновок експертної групи про наявність недоліку за цим підкритерієм. Абсолютно слушною є рекомендація до початку 2026-2027 навчального року здійснити комплексний

перегляд силабусів фахових дисциплін: оновити переліки інформаційних ресурсів (реально включивши в освітній процес літературу за останні 3-5 років) та обов'язково інтегрувати в програми вивчення передових технологій (сучасні протоколи діагностики, діагностика гібридних та електромобілів тощо).

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Вимоги підкритерію 4.5 ЗВО виконані частково. Аналіз матеріалів акредитаційної справи свідчить, що інтернаціоналізація на ОП має однобічний характер: вона реалізується переважно на рівні викладачів, тоді як здобувачі освіти до неї практично не залучені. Але ЕГ підтвердила інтеграцію НПП у міжнародний освітній та науковий простір - участь викладачів у міжнародних проєктах (зокрема DigIn.Net та UNICEF) та проходження стажувань у закордонних ЗВО, як-от в Університеті прикладних наук Анхальта (Німеччина). Крім того, актуальність змісту фахових дисциплін підтримується завдяки оприлюдненню результатів досліджень викладачів (зокрема професорів Кваснікова В.П., Банзак О.В. та доцента Марколенка П.Ю.) у виданнях, що індексуються наукометричними базами Scopus та WoS. Для підтримки дослідницької складової ЗВО також забезпечив доступ до європейської мережі GEANT та міжнародних електронних бібліотек. Проте ГЕР поділяє висновок ЕГ щодо наявності недоліків за цим підкритерієм - інтернаціоналізація освітнього процесу безпосередньо для здобувачів вищої освіти залишається на вкрай низькому рівні. Попри заяви ЗВО у самоаналізі щодо наявності широкої мережі іноземних партнерів (Болгарії, Румунії, Хорватії), ЕГ констатувала відсутність системної участі студентів у програмах міжнародної академічної мобільності за профілем спеціальності. Відсутність практики застосування академічної мобільності для студентів ЕГ також фіксувала раніше під час аналізу Критерію 3. Наявний значний розрив між інтернаціоналізацією викладання/науки та студентським досвідом - ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ: ЗВО необхідно протягом 1-го семестру 2026/27 навч. р. розробити та впровадити план заходів для активізації участі здобувачів у програмах міжнародної академічної мобільності (наприклад, Erasmus+), який має включати проведення регулярних цільових інформаційних сесій для студентів щодо алгоритмів подачі заявок.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Вимоги підкритерію 5.1 ЗВО виконані на належному рівні, що відповідає оцінці «В», встановленій ЕГ та підтверджується ГЕР. Організація контрольних заходів у ДУІТЗ має чітке нормативне підґрунтя, зокрема регулюється «Положенням про контроль та оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти...». Експертна група підтвердила, що в університеті діє прозора рейтингова система оцінювання (100-бальна шкала), яка дозволяє кількісно виміряти рівень досягнення результатів навчання. Аналіз матеріалів акредитаційної справи дозволяє виділити: а) завчасне оприлюднення (інформація про форми контролю та критерії оцінювання міститься в силабусах, які розміщені на офіційному сайті ЗВО та в електронних кабінетах студентів); студентоцентрованість (під час інтерв'ю здобувачі та випускники підтвердили повну обізнаність щодо форм контрольних заходів та відзначили своєчасність надання цієї інформації викладачами на перших заняттях; в) методичне забезпечення (експерти верифікували наявність у репозиторії університету та на платформі Moodle навчально-методичних комплексів, що містять приклади завдань для поточного та підсумкового контролю). Водночас ГЕР погоджується з висновком ЕГ щодо наявності несуттєвого недоліку, який не дозволяє встановити рівень «А» за цим підкритерієм. Аналіз робочих програм показав, що не у всіх освітніх компонентах критерії оцінювання сформульовані достатньо чітко та конкретно. Зокрема, це стосується профільних дисциплін ОК25 «Електроустаткування автомобілів» та ОК26 «Методи та засоби діагностики автомобілів». Така неповна конкретизація в офіційних документах може призводити до суб'єктивізму та неоднозначного трактування результатів оцінювання. Також, на основі аналізу анкетування, ЕГ виявлено, що у формах опитувань здобувачів відсутні питання щодо зрозумілості критеріїв оцінювання, що обмежує можливість отримання якісного зворотного зв'язку для вдосконалення системи. Висновок ГЕР: попри виявлені точкові недоліки в оформленні робочих програм, загальна система оцінювання на програмі є дієвою, зрозумілою для студентів та забезпечує об'єктивність встановлення результатів навчання. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо формування уніфікованого опису критеріїв оцінювання із чіткою прив'язкою до програмних результатів навчання у всіх робочих програмах до початку 2026-2027 навчального року.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Вимоги підкритерію 5.2 закладом вищої освіти виконані у повному обсязі. Форми атестації здобувачів за освітньою програмою «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів» відповідають вимогам Стандарту вищої освіти за

спеціальністю 171 «Електроніка» для першого (бакалаврського) рівня. Нормативне забезпечення процедури базується на «Положенні про організацію освітнього процесу в ДУІТЗ» та «Положенні про атестацію осіб, які здобувають ступінь бакалавра та магістра в ДУІТЗ». ГЕР погоджується з висновками експертів про відповідність програми вимогам підкритерію 5.2, оскільки встановлені форми атестації дозволяють об'єктивно встановити рівень досягнення програмних результатів навчання та набуття фахових компетентностей.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Вимоги підкритерію 5.3 ЗВО загалом виконані, процедури проведення контрольних заходів є врегульованими, проте є зауваження до якості нормативної бази щодо апеляцій, які обґрунтовують наявність несуттєвого недоліку за цим критерієм. Як підтверджується відомостями про самооцінювання та звітом експертної групи, у ДУІТЗ визначені правила проведення контрольних заходів, які регламентуються «Положенням про організацію освітнього процесу в ДУІТЗ» та «Положенням про контроль та оцінювання навчальних досягнень...». Ці документи є у відкритому доступі, а їх вимоги дублюються у силабусах дисциплін. Під час інтерв'ю фокус-групи здобувачів та випускників підтвердили свою обізнаність із цими правилами. Аналіз забезпечення окремих вимог підкритерію демонструє наступне: а) об'єктивність та запобігання конфлікту інтересів (ЕГ верифікувала, що об'єктивність забезпечується застосуванням письмової форми семестрового контролю та завчасним ознайомленням студентів із критеріями оцінювання. Конфлікту інтересів запобігають через публічність, формування екзаменаційних комісій у складі не менше двох осіб, залучення незалежних фахівців-роботодавців); б) повторне проходження контрольних заходів (процедура чітко регламентована - академічна заборгованість має бути ліквідована до початку наступного семестру, при цьому встановлені запобіжники від зловживань (перескладання для підвищення оцінки, наприклад, для отримання диплома з відзнакою) допускається як виняток за мотивованою заявою і не більше ніж з 3 дисциплін). Проте ГЕР звертає особливу увагу на виявлені експертною групою розбіжності (суперечності) в нормативному регулюванні процедури оскарження результатів оцінювання (апеляції). Експерти встановили, що опис процедур оскарження у двох документах - «Положенні про апеляцію результатів підсумкового контролю...» та «Положенні про організацію освітнього процесу в ДУІТЗ» відрізняється один від одного. Відповідно до роз'яснень Національного агентства, якщо визначені закладом правила і процедури містять суперечності, що можуть призвести до неможливості їх однозначного практичного застосування, це трактується як недолік. Хоча ЗВО декларує, а експерти підтверджують, що за час реалізації цієї програми скарг чи апеляцій ще не було, наявність суперечливої нормативної бази створює ризики порушення прав здобувачів у разі виникнення реальної конфліктної ситуації в майбутньому. Отже, ГЕР погоджується з висновком ЕГ про загальну відповідність програми цьому підкритерію (оскільки на практиці скарг на упередженість немає), але повністю підтримує рекомендацію експертів щодо необхідності усунення виявленого недоліку. ЗВО рекомендується до початку 2027 року уніфікувати внутрішню нормативну базу шляхом узгодження процедур оскарження результатів контрольних заходів у всіх відповідних положеннях, щоб забезпечити їх однозначне трактування.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Вимоги підкритерію 5.4 ЗВО загалом виконані, проте ЕГ виявила недоліки у їх практичній реалізації та нормативному закріпленні. Аналіз відомостей про самооцінювання свідчить, що ЗВО сформував необхідну базу нормативних документів: діють «Кодекс академічної доброчесності учасників освітнього процесу», Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності, а також визначені види відповідальності за порушення (від повторного проходження оцінювання до відрахування). Технологічним інструментом протидії плагіату є система StrikePlagiarism.com. Експертна група підтвердила, що роботи проходять перевірку цією системою та оприлюднюються у відкритому інституційному репозиторії. Однак ГЕР звертає увагу на два недоліки, які свідчать про формальний підхід закладу до окремих процедур: 1.. Неформалізованість перевірки курсових робіт (у чинному «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості...» (редакція 2024 року) курсові роботи та проекти взагалі не включені до переліку робіт, що підлягають обов'язковій перевірці на академічний плагіат, хоча під час інтерв'ю викладачі запевнили експертів, що самостійно перевіряють курсові роботи за допомогою сторонніх ресурсів, цей процес носить неформалізований характер і не гарантує системного дотримання вимог; 2. Недостатня поінформованість здобувачів освіти (незважаючи на заяви ЗВО про постійну популяризацію принципів доброчесності на лекціях та кураторських годинах, під час зустрічі з фокус-групою студентів експерти встановили, що здобувачі розуміють загальні принципи етики, але не повною мірою ознайомлені з самою процедурою перевірки робіт на академічний плагіат). Це беззаперечно свідчить про слабку комунікацію та недостатню імплементацію політик у реальну культуру якості закладу. Зважаючи на те, що за час реалізації програми випадків академічної недоброчесності зафіксовано не було, ГЕР погоджується із загальним висновком про виконання вимог підкритерію. Водночас ГЕР повністю підтримує рекомендації експертів: закладу рекомендують усунути нормативні прогалини щодо обов'язкової перевірки робіт та суттєво посилити інформаційно-роз'яснювальну роботу серед здобувачів освіти щодо процедур перевірки на плагіат та наслідків порушень.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Аналіз «Відомостей про самооцінювання» (СО) та результати акредитаційної експертизи дозволяють констатувати, що кадрове забезпечення ОП «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів» відповідає ліцензійним вимогам та фаховому профілю програми. До реалізації ОП залучено 18 науково-педагогічних працівників (НПП). За даними ЗВО, 72,4% викладачів мають науковий ступінь, а 51,7% вчене звання доцента (20,7% - професори). Безпосередньо серед 18 викладачів, проаналізованих ЕГ, ідентифіковано 11 кандидатів наук та 4 доктори наук. Викладацький склад має значний стаж педагогічної діяльності (від 13 до 40 років). Експертна група верифікувала, що всі викладачі формально відповідають вимогам пункту 37 Ліцензійних умов та мають щонайменше чотири досягнення у професійній діяльності за останні п'ять років (згідно з п. 38).. Наприклад, проф. Квасніков В.П. (ОК25) та проф. Банзак О.В. (ОК22, ОК26) мають значний перелік наукових публікацій та методичних розробок. Окремі викладачі залучені до міжнародних проєктів, зокрема доц. Солодка В.І. брала участь у проєктах UNICEF та DigIn.Net. Водночас ГЕР погоджується з висновком експертної групи щодо наявності несуттєвого недоліку, який обґрунтовує рівень «В» замість «А» - аналіз матеріалів показав, що декілька викладачів практично не мають наукових публікацій у сферах, що безпосередньо відповідають змісту освітніх компонентів, які вони забезпечують (йдеться про ст. викл. Кудряшова В.О., доц. Овчарова Ю.В., ст. викл. Лінкову О.В. та доц. Орешкова В.І.). Відсутність актуальних фахових досліджень у конкретній вузькій галузі (наприклад, у сфері діагностики автомобілів) може негативно впливати на відповідність змісту дисциплін сучасному рівню науки. Висновок ГЕР за підкритерієм - загальний кадровий потенціал програми є достатнім для досягнення ПРН, проте потребує якісного підсилення наукової складової. ГЕР підтримує рекомендації ЕГ активізувати публікаційну діяльність викладачів саме за тематикою їхніх освітніх компонентів у виданнях, що індексуються Scopus/Web of Science та стимулювати НПП до міжнародного стажування та участі в програмах академічної мобільності.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Вимоги підкритерію 6.2 закладом вищої освіти виконані повною мірою. Аналізуючи відомості про самооцінювання та звіт експертної групи, ГЕР констатує, що процедури конкурсного відбору науково-педагогічних працівників (НПП) у ДУІТЗ є прозорими, недискримінаційними та спрямованими на забезпечення належного професійного рівня викладачів. Ці процедури розроблені відповідно до статті 55 Закону України «Про вищу освіту» та регламентуються внутрішнім «Положенням про порядок проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників у ДУІТЗ». Експертна група підтвердила практичне виконання ключових вимог підкритерію за такими напрямками: відкритість та недискримінаційність (інформація про наявні вакантні посади та кваліфікаційні вимоги до кандидатів оприлюднюється публічно. Це забезпечує відкритість конкурсної процедури та гарантує рівний доступ для всіх претендентів); об'єктивність оцінювання (аналіз документів та оцінювання кандидатів здійснюється спеціальною конкурсною комісією. Важливо, що до її складу входять не лише науково-педагогічні працівники (голова, секретар, члени комісії - не менше 3 осіб), а й обов'язково начальник юридичного відділу та голова первинної профспілкової організації. Такий колегіальний підхід суттєво знижує ризики упередженості; забезпечення професіоналізму (під час відбору комісія здійснює оцінку кандидатів з урахуванням їхніх наукових здобутків, професійного досвіду та відповідності профілю освітньої програми); послідовність застосування (процедура є дієвою та системною, контракти з викладачами укладаються, як правило, на строк до п'яти років із урахуванням результатів їхньої попередньої професійної діяльності. Для тих НПП, які вже обіймають посади, умовою продовження контракту є подання звітності про навчальну, методичну, наукову та організаційну роботу, а також врахування відповідного висновку кафедри про доцільність продовження співпраці). Висновок ГЕР: процедура конкурсного відбору викладачів є чітко регламентованою, прозорою та послідовно застосовується на практиці, що дозволяє формувати якісний кадровий склад, здатний ефективно реалізовувати освітню програму. Жодних недоліків за цим підкритерієм під час акредитаційної експертизи не виявлено, тому ГЕР повністю погоджується з висновком експертної групи про повну відповідність освітньої програми вимогам підкритерію 6.2.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Вимоги підкритерію 6.3 закладом вищої освіти виконані. Аналіз відомостей про самооцінювання та звіту експертної групи свідчить, що університет має нормативне підґрунтя та реальні домовленості для залучення фахівців-практиків до освітнього процесу. Співпраця з роботодавцями відбувається на основі відповідних договорів із профільними підприємствами, такими як ТОВ «Альфа сервіс плюс», ТОВ «ФОРСТРАНС Україна», ДП «Фірма «ЕмералдМоторс» та ФОП Волков Є.В. Виконання вимог підкритерію підтверджується такими фактами. 1. Участь в оновленні програми - представники роботодавців входять до складу груп забезпечення освітньої програми та надають пропозиції щодо змісту навчальних дисциплін і формування фахових компетентностей. 2. Практична підготовка - підприємства-партнери виступають базами для проходження виробничої та переддипломної практик, що дозволяє здобувачам набувати реального досвіду. 3. Гостьові заходи та викладання - ЗВО практикує проведення гостьових лекцій, майстер-класів та екскурсій (наприклад, візит до калібрувальної лабораторії ПП «НВЦ оцінки відповідності «ЮГ»). Також є приклади безпосереднього залучення експертів галузі до викладання на умовах зовнішнього сумісництва (наприклад,

провідного наукового співробітника Петрище М.О.). Водночас ГЕР звертає увагу на виявлені ЕГ недоліки в комунікації зі стейкхолдерами-практиками, які не дозволяють оцінити реалізацію цього підкритерію як зразкову, ЗВО втрачає цінне джерело експертизи від фахівців, які безпосередньо знайомі з освітньою програмою, самі представники ЗВО під час відеозустрічей з експертами визнали наявність поточних труднощів у налагодженні стабільної співпраці з роботодавцями. Висновок ГЕР: освітня програма відповідає вимогам підкритерію 6.3, оскільки ключові роботодавці залучені до надання баз практик та консультування щодо змісту програми. Проте ГЕР підтримує рекомендації експертної групи щодо необхідності посилення цього напрямку. ЗВО необхідно налагодити системну роботу та активніше залучати як експертів-практиків, опрацювати можливість більш широкого залучення представників роботодавців безпосередньо до проведення регулярних аудиторних занять (наприклад, на умовах погодинної оплати).

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Вимоги підкритерію 6.4 закладом вищої освіти загалом виконані. Згідно з матеріалами акредитаційної справи, у ДУІТЗ створено необхідні умови для професійного розвитку науково-педагогічних працівників. Цей процес регламентується відповідним внутрішнім «Положенням про порядок підвищення кваліфікації...». Викладачі мають право самостійно обирати форми та напрями підвищення кваліфікації (ПК), як-от стажування, освітні програми, семінари, тренінги чи вебінари. ЗВО гарантує проходження ПК не рідше одного разу на п'ять років (обсягом не менше 6 кредитів ЕКТС) із збереженням середньої заробітної плати. Інформаційна підтримка є системною: дані про можливості стажувань регулярно оприлюднюються на сайті, у соціальних мережах та надсилаються на корпоративні пошти викладачів. Експертна група підтвердила реальне проходження підвищення кваліфікації викладачами як в українських, так і в закордонних інституціях. Серед прикладів в Україні: проф. Квасніков В.П. пройшов ПК у КПІ ім. І. Сікорського, доц. Марколенко П.Ю. - у Південноукраїнському національному педагогічному університеті ім. К.Д. Ушинського. За кордоном доц. Солодка В.І. стажувалася за програмою "DIGITAL FUTURE: BLENDED LEARNING" в Університеті прикладних наук Анхальта (Німеччина), доц. Овчаров Ю.В. брав участь у літній школі Erasmus+, доц. Орешков В.І. в Університеті Миколаса Ромеріса (Литва), доц. Гебер А.А. у Болгарії. Водночас аналіз звіту експертної групи виявляє певні недопрацювання, які обмежують ефективність розвитку викладацької майстерності: нерівномірне охоплення міжнародним стажуванням (аналіз показав, що окремі викладачі, які забезпечують важливі професійні компоненти освітньої програми (зокрема Кудряшов В.О., Лимаренко Ю.Л.), не мають досвіду міжнародного стажування). Недієвість системи матеріального стимулювання - у ЗВО діє Положення про рейтингове оцінювання НПП, яке передбачає моральне та матеріальне заохочення, проте на практиці активно застосовується лише моральне заохочення (наприклад, вручення грамот і подяк до Дня науки та Дня знань). Під час зустрічі з експертами представники ЗВО не змогли дати чіткої відповіді або підтвердити наявність системного механізму саме матеріального заохочення викладачів за їхні професійні досягнення. Отже, ГЕР констатує виконання вимог підкритерію, але повністю підтримує рекомендації експертів - розробити та впровадити прозорий та дієвий механізм матеріального заохочення НПП за досягнення в науковій та освітній діяльності, а також додатково стимулювати викладачів (особливо тих, хто ще не має такого досвіду) до участі в міжнародних стажуваннях і програмах академічної мобільності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Вимоги підкритерію 7.1 ЗВО виконані лише частково, що є підставою для встановлення оцінки «Е» за цим критерієм. ГЕР констатує, що загальне фінансове, навчально-методичне забезпечення та базова інфраструктура в університеті присутні. Наприклад, забезпечено доступ до бібліотечних ресурсів в онлайн- та офлайн-режимах, а головний корпус закладу оснащено джерелом безперебійного живлення на базі сонячних панелей та інвертора. Проте спеціалізоване матеріально-технічне (лабораторне) забезпечення профільної автомобільної складової перебуває у критичному стані. Під час експертизи було виявлено системну проблему: продемонстроване обладнання фактично не використовується під час проведення лабораторних робіт бакалаврів, що підтверджується невідповідністю між наявною технікою та переліком робіт у робочих програмах дисциплін. Цей недолік має кілька конкретних проявів, зафіксованих експертною групою. Відсутність стендів для базових дисциплін. У межах вивчення дисципліни «Електроніка і схемотехніка інформаційних та комп'ютерно-інтегрованих систем» передбачено лабораторні роботи з дослідження транзисторів, суматорів та дешифраторів. Однак замість робочих лабораторних стендів експертам показали лише набір розрізнених радіоелементів. Імітація використання профільного обладнання. Університет має лабораторію «Діагностики та тракторної техніки» з великою кількістю стендів для дослідження електронних систем автомобілів, яка є спільною з фаховим коледжем. Керівництво кафедри стверджувало, що ця база використовується для профільної дисципліни ОК25 «Електроустаткування автомобілів». Але аналіз робочої програми ОК25 показав, що лабораторні роботи з цього курсу зведені до вивчення базових термісторів та п'єзоелектричних перетворювачів. Це

дає експертам прямі підстави вважати, що реальне автомобільне обладнання використовується виключно студентами коледжу, а не бакалаврами. Незабезпеченість ключових курсів. Обладнання для ще однієї профільної дисципліни ОК26 «Методи та засоби діагностики автомобілів» експертам взагалі не було продемонстровано. Застарілість бази порівняно з вимогами ринку. Здобувачі, випускники програми, а також ключові роботодавці-стейкхолдери (ФОП Волков Є.В., ТОВ «Альфа сервіс плюс», ДП «Фірма «ЕмералдМоторс») наголосили на відсутності в університеті можливості отримати навички роботи з новітнім електронним обладнанням, особливо з автомобілями на електричному чи гібридному приводі. Висновок ГЕР: гостра нестача спеціалізованих лабораторних стендів для профільних дисциплін та відірваність наявної матеріальної бази від реального навчального процесу є суттєвим недоліком програми. Це унеможливує якісну практико-орієнтовану підготовку фахівців з комп'ютерної діагностики автомобілів. ГЕР повністю погоджується з рівнем відповідності «Е» та підтримує рекомендацію ЕГ: закладу необхідно провести терміновий аудит матеріальної бази, ініціювати її модернізацію та створити (зокрема власними силами в межах курсових проєктів) реальні лабораторні стенди для дисциплін ОП.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Вимоги підкритерію 7.2 закладом виконані повною мірою. На відміну від підкритерію 7.1, де виявлено критичні недоліки щодо наявності профільного обладнання, аналіз підкритерію 7.2 продемонстрував, що ЗВО забезпечує належний рівень доступу до загальноуніверситетської інфраструктури та інформаційних ресурсів. На основі звіту експертної групи та відомостей про самооцінювання можна виділити наступне. Доступ до цифрових навчальних платформ - експертна група верифікувала під час зустрічей із фокус-групами безперешкодний доступ здобувачів та викладачів до платформи дистанційного навчання MOODLE та власної системи електронного навчання ЗВО (<https://e-learning2.suitt.edu.ua/>). Інформаційно-бібліотечне забезпечення - забезпечено вільний доступ до бібліотечних ресурсів (як у традиційному, так і в онлайн-режимі), інституційного репозитарію та міжнародних наукометричних баз даних Scopus та WoS, що сприяє інтеграції освітнього процесу із сучасними науковими дослідженнями. Корпоративні сервіси та ліцензійне ПЗ - учасники освітнього процесу мають корпоративну електронну пошту та можливість встановлення ліцензійного програмного забезпечення (зокрема продуктів Microsoft 365 та інших) на власні комп'ютери згідно з угодами університету. Технічна стабільність доступу - важливою позитивною особливістю є те, що ЗВО забезпечує стабільність доступу до онлайн-ресурсів навіть в умовах енергетичних викликів, головний корпус оснащено джерелом безперебійного живлення на базі сонячних панелей та інвертора, що гарантує постійну роботу цифрової інфраструктури. Фізична доступність - входи до навчальних корпусів обладнані пандусами, а в головному корпусі створено спеціалізовану аудиторію для здобувачів із особливими освітніми потребами. ГЕР погоджується з висновками експертної групи: процедури надання доступу до інформаційних ресурсів та інфраструктури в ДУІТЗ є прозорими, дієвими та відповідають законодавству. Хоча загальна оцінка за Критерієм 7 є незадовільною («Е») через проблеми з матеріальною базою за пунктом 7.1, виконання вимог щодо доступу та інформаційних ресурсів за пунктом 7.2 є доведеним і не викликає будь-яких зауважень.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Вимоги підкритерію 7.3 закладом виконані на належному рівні, що підтверджується детальним аналізом звіту експертної групи та відомостей про самооцінювання. Безпека життєдіяльності та фізичне здоров'я - в умовах воєнного стану особлива увага ЗВО приділена створенню безпечних умов перебування учасників освітнього процесу. Учебні корпуси та гуртожитки ДУІТЗ облаштовані укриттями, які мають належні умови для проведення навчального процесу та відпочинку. В університеті діє чіткий, затверджений наказом ректора, алгоритм дій у разі повітряної тривоги, а здобувачі регулярно проходять інструктажі з охорони праці та техніки безпеки. Крім того, приміщення закладу відповідають санітарним нормам, а входи до корпусів обладнані пандусами. Підтримка ментального здоров'я та соціальна адаптація - в університеті створена та активно функціонує служба психологічної підтримки (штат із 2 фахівців), яка проводить тренінги (зокрема «Хаб психосоціальної підтримки»), надає індивідуальні консультації та сприяє соціальній інтеграції здобувачів. Для оперативного реагування на потреби студентів організована «Скринька довіри» (у офлайн та онлайн форматах), що забезпечує можливість конфіденційного звернення кожного здобувача. Задоволення інтересів та потреб здобувачів - освітнє середовище спрямоване на підтримку позанавчальної активності студентів, здобувачі мають доступ до спортивного залу (університет підтримує студентські ініціативи, як-от організація змагань з армреслінгу). Культурне дозвілля - у обладнаних сховищах працюють секції зі спортивних та сучасних танців, що дозволяє поєднувати творчий розвиток із безпекою. Студентське самоврядування - виявлення та реалізація потреб здобувачів здійснюється за безпосередньої участі студентського самоврядування, окремі представники якого залучені до робочих груп із вдосконалення освітнього середовища. Висновок ГЕР: аналіз підкритерію 7.3 демонструє, що університет забезпечив високий рівень безпеки та соціально-психологічного комфорту для здобувачів. ГЕР констатує, що хоча загальна оцінка за Критерієм 7 «Е» через проблеми з профільним лабораторним обладнанням за пунктом 7.1, організація безпечного освітнього середовища та підтримки ментального здоров'я за пунктом 7.3 є цілком доведеною та відповідає вимогам акредитації ОП.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Вимоги підкритерію 7.4 ЗВО виконані на належному рівні та корелюються підкритерієм 7.3. Аналіз матеріалів самооцінювання та звіту експертної групи свідчить про створення комплексної системи підтримки здобувачів освіти за кількома найважливішими напрямками. Освітня, консультативна та технічна підтримка: - персональний супровід, де здобувачі отримують необхідні консультації безпосередньо від науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації ОП, а також від гаранта програми. Цифрова інфраструктура - технічна підтримка навчання реалізована

через платформу MOODLE та власну систему електронного навчання ЗВО, що забезпечує постійний доступ до навчальних матеріалів та розкладу занять. Стабільність доступу - експерти відзначили як позитивний фактор наявності власної сонячної генерації в університеті, що гарантує безперебійний доступ до онлайн-ресурсів та бібліотечних фондів навіть в умовах енергетичних викликів. Підтримка фізичного та ментального здоров'я - фізичний розвиток університет забезпечує через доступ до спортивної інфраструктури (зал, сучасне обладнання), підтримує роботу секцій (наприклад, спортивних та сучасних танців) та студентські ініціативи, зокрема змагання з армреслінгу. Для психологічного супроводу у закладі функціонує служба психологічної допомоги із 2 фахівців, яка проводить регулярні тренінги (наприклад, «Хаб психосоціальної підтримки», марафони психологічної підтримки) та надає індивідуальні консультації, сприяючи соціальній інтеграції студентів. Організаційна та соціальна підтримка: для вирішення адміністративних та етичних питань діють Рада з якості освітньої діяльності та Комісія з питань етики та академічної доброчесності, здобувачі мають можливість звертатися через «Скриньку довіри» (в офлайн та онлайн форматах) для оперативного реагування на проблеми. Студентське самоврядування активно залучається до організації дозвілля та захисту прав здобувачів, зокрема через співпрацю з профспілковою організацією студентів. Висновок ГЕР - заклад продемонстрував наявність дієвих механізмів підтримки, які охоплюють усі аспекти життєдіяльності студента. Хоча загальна оцінка за Критерієм 7 є незадовільною («Е») через критичні зауваження до лабораторної бази за пунктом 7.1, рівень сервісної та психосоціальної підтримки здобувачів за пунктом 7.4 є високим і повністю відповідає вимогам акредитації ОП.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Вимоги підкритерію 7.5 закладом вищої освіти виконані на належному рівні, що підтверджується відомостями про самооцінювання та висновками експертної групи. Нормативне забезпечення - діяльність закладу в цій сфері чітко регламентована внутрішнім «Положенням про організацію інклюзивного навчання здобувачів вищої освіти з особливими освітніми потребами в ДУІТЗ», що свідчить про наявність унормованих процедур надання допомоги та підтримки таким особам. Архітектурна доступність - університет вжив заходів для забезпечення фізичного доступу до навчальних приміщень, зокрема, входи до навчальних корпусів обладнані пандусами. На першому поверсі головного корпусу ЗВО облаштовано спеціалізовану аудиторію, створену спеціально для зручності та задоволення потреб здобувачів освіти з особливими освітніми потребами. Все це дозволяє мінімізувати труднощі з пересуванням та забезпечити комфортні умови навчання. Загалом, заклад доводить свою готовність до забезпечення реалізації права на освіту для різних груп осіб із особливими потребами, що відповідає вимогам інклюзивної політики. Експертна група під час акредитаційного візиту верифікувала наявність зазначених об'єктів інфраструктури та відповідної документації. Таким чином, забезпечення умов для осіб з особливими освітніми потребами за пунктом 7.5 є доведеним і відповідає встановленим критеріям. Висновок ГЕР за підкритерієм - ЗВО створив необхідні базові умови для навчання осіб із особливими освітніми потребами, забезпечивши як нормативне регулювання, так і фізичну доступність інфраструктури. Жодних зауважень або недоліків за цим підкритерієм з боку експертної групи та ГЕР не зафіксовано.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Вимоги підкритерію 7.6 закладом вищої освіти виконані на належному рівні. Попри загальну оцінку «Е» за Критерієм 7 (критичний станом лабораторної бази), у частині антикорупційної політики та етики взаємовідносин університет продемонстрував наявність розвиненої нормативної бази та дієвих механізмів контролю. Антикорупційна політика - у ДУІТЗ діє «Антикорупційна програма», яка розміщена у відкритому доступі на офіційному сайті. Організаційне забезпечення реалізується через призначену уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції (наказ від 15.04.2024), що свідчить про системний підхід закладу до виконання антикорупційного законодавства. Протидія дискримінації та цькуванню - заклад розробив та впровадив спеціалізоване «Положення про запобігання та протидію булінгу, мобінгу, кібербулінгу, харасменту». Цей документ охоплює процедури реагування не лише на класичні випадки цькування, а й на сучасні цифрові загрози (кібербулінг) та сексуальні домагання. Доступність та поінформованість - усі учасники освітнього процесу мають вільний доступ до зазначених регламентів через вебсайт університету та електронні кабінети. Під час акредитаційного візиту НПП та адміністративний персонал продемонстрували обізнаність із цими процедурами. Практична реалізація - Згідно з даними самооцінювання, за час реалізації програми випадків корупції, булінгу чи харасменту зафіксовано не було. Експертна група під час зустрічей із фокус-групами також не отримала жодних підтверджень наявності конфліктних ситуацій чи фактів порушення прав учасників освітнього процесу. Висновок ГЕР - університет забезпечив створення безпечного та етичного освітнього середовища через унормування відповідних політик. Процедури вирішення конфліктів та антикорупційні заходи є прозорими, зрозумілими та доступними для студентів і викладачів. ГЕР констатує, що виконання вимог підкритерію 7.6 є доведеним, а відсутність скарг та апеляцій, перевірена під час візиту експертів, підтверджує послідовність дотримання цих правил на практиці.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Вимоги підкритерію 8.1 закладом виконані на достатньому рівні («В»). Аналіз матеріалів акредитаційної справи підтверджує наявність розвиненої нормативної бази та дотримання процедур циклічного перегляду програми, водночас виявляючи певні ознаки формалізму в роботі системи внутрішнього забезпечення якості. Є ключові ознаки щодо реалізації підкритерію. Нормативне регулювання - у ДУІТЗ сформовано комплексний пакет локальних актів, що регламентують життєвий цикл освітньої програми. Процедури розроблення, затвердження та моніторингу ОП регулюються «Положенням про організацію освітнього процесу», «Положенням про моніторинг якості освіти», «Положенням про освітні програми» та «Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості...». Організаційна підтримка - процеси внутрішньої акредитації та моніторингу супроводжуються спеціалізованими підрозділами (відділом ліцензування та акредитації та лабораторією якості освіти, які розробляють інструменти анкетування та аналізують відповідність ОП встановленим критеріям). Практична реалізація та оновлення - перегляд ОП здійснюється щорічно за результатами зворотного зв'язку від викладачів, студентів та роботодавців. ГЕР констатує наявність реальних змін у програмі як результат цих процедур: до складу програми було введено новий компонент ОК14 «Технічні та правові основи захисту прав споживачів», а також здійснено перерозподіл кредитів ЄКТС для ОК22 та ОК24 з метою посилення фахової підготовки. Послідовність виконання цих процедур була підтверджена представниками навчального відділу під час зустрічі з експертною групою. Попри позитивну динаміку оновлення, ГЕР погоджується з висновком експертної групи про неможливість встановлення рівня «А» за цим підкритерієм. Головною причиною є недостатня ефективність внутрішнього фільтра якості. Експерти обґрунтовано вказують на логічну суперечність: якщо система внутрішнього моніторингу працює дієво, вона мала б самостійно виявити та усунути системні логічні помилки у структурі ОП (некоректні пререквізити, формальний розподіл компетентностей), які були зафіксовані експертами за Критерієм 2, а також критичний стан лабораторної бази за Критерієм 7. Той факт, що програма із суттєвими недоліками успішно пройшла всі етапи внутрішнього погодження, свідчить про те, що культура якості у ЗВО має переважно формалізований характер. Висновок ГЕР: заклад продемонстрував послідовність у виконанні визначених процедур, що відповідає рівню «В». Однак, ГЕР підтримує рекомендацію експертів щодо необхідності посилення практичної складової моніторингу та проведення глибокого аналізу причин, через які внутрішні механізми перевірки якості не ідентифікували виявлені під час акредитації недоліки реального змісту та наявних ресурсів ОП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Вимоги підкритерію 8.2 закладом вищої освіти виконані на високому рівні, що підтверджує об'єктивність оцінки «В», встановленої експертною групою та ГЕР. Аналіз матеріалів акредитаційної справи свідчить про реальне залучення здобувачів освіти до процедур забезпечення якості як на рівні анкетувань, так і через безпосередню участь у роботі колегіальних органів. Докази виконання вимог підкритерію наступні. Нормативне регулювання та представництво - у ДУІТЗ участь студентів у забезпеченні якості унормована низкою положень (зокрема про організацію освітнього процесу та моніторинг якості освіти), представники здобувачів входять до складу Вченої ради університету, де безпосередньо ухвалюються освітні програми, а також становлять не менше 10% складу Комісії з питань системи внутрішнього забезпечення якості. Безпосередня участь у перегляді ОП - експертна група верифікувала факти запрошення здобувачів (зокрема Кирила Ульянова та Антона Жарика) на розширені засідання кафедри. Під час цих зустрічей студенти мають можливість висловити зауваження до змісту ОПП та надати пропозиції щодо її вдосконалення, які фіксуються в протоколах. Система зворотного зв'язку - у закладі діє система регулярного анкетування здобувачів щодо актуальності навчальних дисциплін, якості викладання та ефективності практичної підготовки. Результати цих опитувань передаються гаранту та робочій групі для аналізу та подальшого врахування при оновленні програми. Комунікаційні канали - окрім формальних процедур, студенти підтвердили наявність дієвих каналів прямої комунікації з викладачами, кураторами та завідувачем кафедри для оперативного вирішення питань якості навчання. Висновки ГЕР - експертна група за результатами візиту дійшла висновку, що здобувачі та органи студентського самоврядування (ОСС) виступають повноцінними партнерами у процесах внутрішнього забезпечення якості. Водночас, враховуючи загальні зауваження до Критерію 8 щодо певної формалізованості культури якості, ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ - для переходу на рівень «А» закладу необхідно забезпечити більш детальний аналіз результатів опитувань саме в розрізі цієї конкретної ОП, уникаючи узагальнених звітів по факультету, та чітко документувати вплив кожної конструктивної пропозиції студентів на фінальну редакцію програми. Отже, система залучення здобувачів є дієвою та прозорою, що повністю відповідає рівню «В».

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Вимоги підкритерію 8.3 закладом вищої освіти виконані на достатньому рівні («В»). Аналіз підтверджує наявність нормативної бази та практичних прикладів взаємодії з роботодавцями як партнерами у процесі забезпечення якості освітньої програми. Є докази виконання вимог підкритерію. Нормативне регулювання - у ДУІТЗ процедура залучення роботодавців унормована у «Положенні про стейкхолдерів освітніх програм», «Положенні про організацію освітнього процесу» та «Положенні про моніторинг якості освіти». Безпосередня участь у перегляді ОП - ЕГ верифікувала факти реальної участі представників галузі у розширених засіданнях кафедри електроніки, транспортних технологій та логістики (ЕТТЛ), де обговорювалися зміни до ОП, зокрема, до обговорення долучалися Ілля ГАНЄВ (директор ТОВ «Альфа Сервіс плюс») та Павло ЧЕРНИХ (представник ТОВ «ФОРСТРАНС УКРАЇНА»). Інструменти зворотного зв'язку - роботодавці мають можливість надавати свої пропозиції через рецензування ОПП (рецензії оприлюднені на сайті університету) та участь в опитуваннях щодо релевантності змісту програми вимогам ринку праці. Діалог зі здобувачами - заклад практикує зустрічі роботодавців зі студентами випускних курсів для обговорення актуальних вимог до фахівців та пропозицій щодо вдосконалення програми для підвищення їхньої конкурентоспроможності.

Критичний аналіз та висновки GER: хоча залучення роботодавців до перегляду ОП є доведеним, GER поділяє застереження експертної групи щодо певних аспектів, які не дозволяють оцінити цю діяльність за найвищим рівнем («А»): є ознаки епізодичності та складності (під час відеозустрічей представники закладу визнали наявність певних труднощів у налагодженні стабільної та системної співпраці з партнерами в поточних умовах); відсутність стійкого зв'язку з практиками. Ризики формалізму - для того, щоб співпраця була партнерською, вона не повинна обмежуватися лише рецензіями на етапі акредитації. Експерти зазначили, що результати опитувань та пропозицій стейкхолдерів часто представлені узагальнено по факультету, що ускладнює оцінку їхнього впливу саме на цю конкретну ОП. Висновок GER: заклад забезпечив виконання вимог підкритерію 8.3, залучивши роботодавців регіону до процедур перегляду ОП, GER підтримує рекомендації ЕГ щодо посилення практичної складової співпраці: залучати роботодавців безпосередньо до викладання, а також забезпечити документальну фіксацію того, як кожна конструктивна пропозиція від бізнесу вплинула на фінальний зміст освітньої програми.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Вимоги підкритерію 8.4 закладом вищої освіти виконані лише частково, що є одним із найсуттєвіших зауважень експертної групи (ЕГ) у межах Критерію 8. Згідно з відомостями про самооцінювання, ЗВО стверджує, що процедура моніторингу базується на підтримці зв'язків між випускниками та викладачами, а кафедра ЕТТЛ нібито здійснює аналіз конкурентоспроможності випускників через дослідження ринку праці. Заклад також зазначає, що за цією оновленою програмою акредитація відбувається вперше, проте наявність випускників дозволила провести з ними зустрічі під час візиту. Однак результати акредитаційної експертизи спростували заяви закладу про дієвість цієї системи. GER, спираючись на звіт ЕГ, констатує наступне. Відсутність доказів на офіційних ресурсах - попри те, що «Положення про моніторинг якості освіти в ДУІТЗ» передбачає проведення опитувань випускників Лабораторією якості освіти, ЕГ не виявила результатів таких опитувань на сайті ЗВО. Нерелевантність даних - інформаційно-аналітична довідка, оприлюднена закладом, містить узагальнені дані по факультету в цілому. З неї неможливо виокремити інформацію щодо випускників саме цієї освітньої програми («Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів»), що унеможливляє оцінку ефективності підготовки фахівців за фаховим спрямуванням. Спростування з боку стейкхолдерів - під час інтерв'ю з фокус-групою випускників ЕГ встановлено, що кафедра та деканат не підтримують із ними системного зв'язку та не проводять жодних опитувань щодо їхнього реального кар'єрного шляху. Це свідчить про те, що робота з випускниками носить декларативний, а не фактичний характер. Висновок GER - на ОП повністю відсутня практика системного збирання та аналізу інформації щодо працевлаштування випускників, що не дозволяє закладу адекватно коригувати зміст програми відповідно до вимог ринку праці. GER підтримує висновок ЕГ щодо наявності недоліку та приєднується до рекомендації - закладу необхідно впровадити дієвий механізм моніторингу, який включатиме регулярне анонімне опитування випускників саме цієї програми з обов'язковим документуванням та врахуванням отриманих результатів під час щорічного перегляду ОП.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Вимоги підкритерію 8.5 закладом вищої освіти виконані частково, що підтверджує загальний висновок про формалізований характер системи внутрішнього забезпечення якості на цій освітній програмі. Згідно з матеріалами акредитаційної справи, університет має необхідну нормативну базу для моніторингу та реагування, зокрема «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості...» та «Положення про організацію та проведення опитувань...». З позитивного боку експертна група відзначила, що опитування здобувачів освіти дійсно проводяться із дотриманням принципів анонімності, отримані результати розглядаються робочою групою, презентуються на засіданнях кафедри та публікуються у відповідному розділі на офіційному вебсайті ЗВО. Однак GER повністю поділяє зауваження експертів щодо суттєвих розривів між задекларованими процедурами та їхньою практичною реалізацією. Узагальненість даних замість конкретики - надана закладом інформаційно-аналітична довідка за результатами опитування стейкхолдерів містить дані загалом по факультету «Електроніки, автоматизації та метрології». У документі повністю відсутній чіткий аналіз результатів опитувань безпосередньо щодо освітньої програми «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів». Такий підхід унеможливляє точкове виявлення проблем та вчасне цільове реагування на недоліки саме цієї програми. Ігнорування думки викладачів - попри те, що внутрішні положення ЗВО прямо передбачають контроль якості ОП через опитування викладачів, експертна група не виявила жодних доказів фактичного проведення таких опитувань. Неефективність "внутрішнього фільтра" - відповідно до методології Національного агентства, ефективна внутрішня система має ухвалювати рішення на основі об'єктивних фактів, а нездатність виявити системні недоліки свідчить про слабкість механізмів самооцінювання. Той факт, що система моніторингу ЗВО роками не виявляла критичної відсутності профільного лабораторного обладнання (зафіксовано ЕГ як фундаментальний недолік за підкритерієм 7.1) та повної відсутності моніторингу кар'єрного шляху випускників (підкритерій 8.4), беззаперечно доводить, що реагування на результати моніторингу у ЗВО є запізнілим або суто формальним. Висновок GER - освітня програма лише частково відповідає вимогам підкритерію 8.5. GER підтримує висновок ЕГ та наголошує на важливості виконання наданих рекомендацій: закладу потрібно відмовитися від формального підходу та забезпечити формування аналітичних звітів за результатами опитувань виключно в розрізі цієї конкретної освітньої програми. Крім того, рекомендується налагодити реальну практику опитування викладачів та забезпечити дієве реагування на їхні пропозиції щодо покращення матеріально-технічного та методичного забезпечення.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Вимоги підкритерію 8.6 розглядаються в особливому контексті, проте загалом можуть вважатися виконаними. Згідно зі звітом ЕГ, у 2024 та 2025 роках освітня програма «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів» проходила процедуру оцінювання, за результатами якої було видано сертифікати про умовну (відкладену) акредитацію

відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 295 (особливості акредитації в умовах воєнного стану). З огляду на такий формат, офіційні зауваження та рекомендації експертних груп за результатами попередньої акредитації безпосередньо для цієї програми були відсутні. Водночас, відповідно до методології Національного агентства, вимоги цього підкритерію передбачають аналіз того, чи враховує ЗВО зауваження та пропозиції, висловлені під час акредитації інших освітніх програм закладу, якщо виявлені недоліки є важливими для реалізації цієї ОП. У відомостях про самооцінювання ЗВО декларує, що група забезпечення ретельно аналізує зауваження з акредитації інших програм університету, а також постійно вивчає відкриті засідання НАЗЯВО, звертаючи увагу на типові недоліки та беручи участь у відкритих семінарах. Висновок ГЕР: оскільки прямих рекомендацій щодо цієї ОП під час попередніх умовних акредитацій не надавалося, заклад об'єктивно не мав змоги їх проігнорувати, тому слід вважати, що недоліків за цим підкритерієм не зафіксовано. Проте, здійснюючи комплексний аналіз, ГЕР звертає увагу закладу на певну суперечність: попри задеклароване детальне вивчення рішень НАЗЯВО та аналіз типових помилок, університет допустив на цій програмі низку фундаментальних прорахунків (наприклад, цілкова відсутність профільного лабораторного обладнання за Критерієм 7 та відсутність моніторингу працевлаштування випускників за Критерієм 8). Це свідчить про те, що аналіз результатів зовнішнього забезпечення якості наразі залишається на рівні формального ознайомлення. ГЕР рекомендує закладу трансформувати цей процес у дієвий механізм запобігання помилкам, щоб своєчасно екстраполювати досвід зовнішніх експертиз на покращення всіх своїх освітніх програм.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Аналіз матеріалів акр. справи дозволяє ЕГ та ГЕР констатувати, що культура якості освіти у ЗВО носить формалізований характер і не повною мірою реалізується на практиці. Аналізуючи стан справ на освітній програмі «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів», експерти відзначають наявність подвійного підходу. Зокрема: 1. Нормативний рівень (задекларований) - в академічній спільноті ДУІТЗ створено необхідну базу нормативних документів, затверджено «Політику забезпечення якості вищої освіти», «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості...», «Кодекс академічної доброчесності» та низку інших регламентів. Визначені структурні підрозділи (відділ ліцензування та акредитації, лабораторія якості освіти), які несуть відповідальність за реалізацію цих процесів; 2. Практичний рівень (фактичний) - попри наявність формалізованих процедур, експерти виявили докази того, що механізми зворотного зв'язку функціонують несистемно і часто нерезультативно, що є прямим свідченням слабкої культури якості. Це проявляється у наступному. Неефективність внутрішнього моніторингу - доказом формалізму є те, що внутрішня система забезпечення якості роками не помічала системних недоліків. Той факт, що програма успішно проходила всі внутрішні перевірки, попри логічні помилки у структурі (зафіксовані за Критерієм 2) та відсутність реального лабораторного обладнання для профільних дисциплін (зафіксовано за Критерієм 8), породжує обґрунтовані сумніви щодо дієвості (можливо - реального існування) процедур моніторингу. Узагальнення замість конкретики - результати опитувань стейкхолдерів подаються загальною довідкою по всьому факультету, що унеможливорює оцінку та вдосконалення безпосередньо цієї конкретної програми. Ігнорування випускників - встановлено відсутність належної практики збору та аналізу інформації щодо кар'єрного шляху випускників, що робить неможливим повноцінний аналіз відповідності ОП потребам ринку праці. Відсутність опитувань викладачів - не підтверджено системного проведення опитувань науково-педагогічних працівників щодо якості програми. Висновок ГЕР - загалом за Критерієм 8 програма отримує оцінку «В» (оскільки базові процедури та нормативна база існують), але безпосередньо за підкритерієм 8.7 ситуація потребує докорінних змін. Культура якості освіти в університеті наразі сформована переважно "на папері". Для того, щоб ця культура дійсно сприяла постійному розвитку ОП, ГЕР повністю підтримує рекомендації експертної групи: закладу необхідно відмовитися від формального (імітаційного) підходу до процедур. Результати моніторингу та опитувань повинні не просто збиратися, а обов'язково розглядатися на засіданнях кафедри із фіксацією (і втіленням) конкретних управлінських рішень та реальним контролем їх виконання.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Аналіз підтверджує, що в університеті створено прозоре інформаційне середовище, а правила взаємодії є зрозумілими та дієвими. Виконання вимог цього підкритерію підтверджується такими фактами. 1. Нормативне забезпечення та доступність - права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу чітко регламентовані документами, розробленими на базі чинного законодавства, головним з яких є «Положення про організацію освітнього процесу в ДУІТЗ». Цей документ, як і інші нормативні акти, розміщено у відкритому доступі на вебсайті закладу, що забезпечує безперешкодний доступ до них. 2. Обізнаність учасників освітнього процесу - ЕГ під час візиту верифікувала практичну площину цього питання. Під час зустрічей із фокус-групами здобувачі вищої освіти та представники студентського самоврядування підтвердили, що встановлені правила є для них повністю зрозумілими, а інформація

легкодоступною. Здобувачі чітко орієнтуються, де саме можна знайти необхідні регламенти (наприклад, правила оцінювання чи алгоритми вирішення конфліктів). Своєю чергою, викладачі та адміністративний персонал також продемонстрували високий рівень обізнаності з відповідними процедурами. 3. Послідовність дотримання - показником ефективності політики прозорості є те, що під час експертизи не виявлено жодних фактів порушення прав учасників освітнього процесу або випадків непослідовного чи вибіркового дотримання визначених правил. Висновок ГЕР за підкритерієм: ГЕР повністю погоджується з висновком ЕГ та встановленим рівнем відповідності «В». Хоча за цим підкритерієм заклад не продемонстрував інноваційних чи зразкових практик (які б давали підстави для оцінки «А»), університет неухильно та в повному обсязі дотримується всіх законодавчих вимог щодо прозорості, публічності та захисту прав і обов'язків студентів і викладачів. Жодних недоліків чи зауважень за цим пунктом не зафіксовано.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Вимоги підкритерію 9.2 закладом вищої освіти виконані повною мірою. Аналіз матеріалів акредитаційної справи підтверджує, що ЗВО неухильно дотримується процедури завчасного оприлюднення проєктів освітніх програм для їх громадського обговорення та залучення стейкхолдерів. Виконання вимог підкритерію підтверджується такими фактами. 1. Наявність відкритого майданчика - проєкти освітньої програми (зокрема ОП «Електроніка та комп'ютерна діагностика автомобілів») розміщуються на офіційному вебсайті університету у спеціальному розділі «Громадське обговорення» (<https://suitt.edu.ua/hromadske-obhovorennia-2/>). Це забезпечує вільний доступ до тексту документа заінтересованим особам. 2. Інструмент для зворотного зв'язку - ЗВО забезпечив наявність інструментів (форм зворотного зв'язку) для збору побажань, рекомендацій та зауважень щодо запропонованої редакції освітньої програми від усіх зацікавлених сторін. 3. Практична дієвість механізму - процедура не є суто декларативною. Експертна група під час візиту мала змогу проаналізувати реальні відгуки та рецензії роботодавців на цю освітню програму. Більше того, під час зустрічі з представниками профільних підприємств (ФОП Волков Є.В., ТОВ «Альфа сервіс плюс», ДП «Фірма «ЕмералдМоторс») експерти верифікували їхню справжню зацікавленість та участь у процедурі громадського обговорення наповнення програми. Висновок ГЕР: заклад вищої освіти дотримується всіх нормативних вимог щодо прозорості та публічності оприлюднення проєктів освітніх програм. Механізм громадського обговорення функціонує належним чином, забезпечуючи реальний діалог із роботодавцями на етапі затвердження чи внесення змін до ОП. Жодних недоліків за цим підкритерієм не виявлено, що повністю відповідає загальній оцінці «В» за Критерієм 9.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Вимоги підкритерію 9.3 виконані на належному рівні, що підтверджує об'єктивність загальної оцінки «В» за Критерієм 9. Аналіз звіту експертної групи та відомостей про самооцінювання свідчить, що ДУІТЗ забезпечує відкритий доступ до ключових регламентуючих документів та навчально-методичних матеріалів. На офіційному вебсайті університету та у відповідних відкритих реєстрах своєчасно оприлюднено: освітню програму та навчальні плани; робочі програми та силабуси навчальних дисциплін; інформацію про можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії: перелік вибірових дисциплін доступний як на сайті, так і в електронних персональних кабінетах студентів; правила прийому на навчання. Під час акредитаційного візиту ЕГ верифікувала, що здобувачі освіти чітко розуміють шляхи формування своєї індивідуальної освітньої траєкторії, а необхідна інформація є для них легкодоступною. Жодних суттєвих чи фундаментальних недоліків безпосередньо в межах Критерію 9 зафіксовано не було. Водночас, здійснюючи комплексний аналіз акредитаційної справи, ГЕР звертає увагу на недолік щодо повноти оприлюдненої інформації, який був виявлений експертами під час аналізу змісту самої програми. Це неповнота оприлюдненого документа ОП - в опублікованому тексті освітньої програми повністю відсутня обов'язкова інформація про форми здобуття освіти, за якими здійснюється підготовка здобувачів. ЕГ зафіксувала це як порушення вимог статті 9-1 Закону України «Про вищу освіту» в межах оцінювання Критерію 2. Отже, хоча документ і оприлюднений вчасно, інформація в ньому не є вичерпною в контексті чинного законодавства. Крім того, ЕГ звернула увагу на необхідність більш ретельного супроводу гарантів під час підготовки публічної звітної документації (зокрема, відомостей про самооцінювання) для більш коректного та точного викладення фактів. Висновок ГЕР: університет створив дієву інфраструктуру для забезпечення прозорості та публічності, базові вимоги підкритерію 9.3 щодо наявності відкритого доступу до навчальних планів, силабусів та політик виконані. Проте для повного дотримання законодавства закладу необхідно виконати рекомендацію ЕГ: невідкладно доповнити текст оприлюдненої освітньої програми інформацією про форми здобуття освіти, а також посилити контроль за точністю фактичних даних, що оприлюднюються для заінтересованих сторін та суспільства.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Незважаючи на те, що освітня програма має чітко сформульовану мету та враховує регіональний контекст і потреби стейкхолдерів, експертною групою виявлено недолік: під час визначення мети освітньої програми та програмних результатів навчання недостатньо враховано досвід реалізації аналогічних іноземних освітніх програм. Для усунення цього недоліку та забезпечення відповідності програми сучасним міжнародним тенденціям розвитку галузі, закладу вищої освіти надається така рекомендація - здійснити детальний порівняльний аналіз мети та програмних результатів навчання освітньої програми із щонайменше двома аналогічними європейськими програмами у сфері сучасної автомобільної електроніки. За результатами проведеного аналізу внести відповідні корективи до цілей програми до початку 2026-2027 навчального року.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

За Критерієм 2 експертною групою та ГЕР встановлено рівень відповідності «E» через низку виявлених суттєвих та фундаментальних недоліків: порушення логіки побудови програми (некоректні пререквізити), формальний підхід до розподілу компетентностей, дублювання матеріалу, відрив фактичного змісту дисциплін від заявленого фокусу

програми (комп'ютерна діагностика автомобілів), а також відсутність в ОП обов'язкової інформації про форми здобуття освіти відповідно до законодавства. Для усунення цих недоліків та вдосконалення освітньої програми закладу вищої освіти надаються такі рекомендації. До початку 2026-2027 навчального року здійснити комплексну ревізію структури та змісту освітньої програми. Необхідно усунути логічні помилки у пререквізитах та послідовності вивчення дисциплін, забезпечити реалістичний розподіл компетентностей між освітніми компонентами (уникаючи перевантаження окремих ОК), а також оновити зміст профільних курсів відповідно до сучасних вимог і чітко узгодити його із заявленим фокусом на комп'ютерній діагностиці автомобілів. До початку 2026-2027 навчального року привести профіль освітньої програми у повну відповідність до вимог статті 9-1 Закону України «Про вищу освіту», обов'язково доповнивши його інформацією про форми здобуття освіти, за якими здійснюється підготовка здобувачів. Бажано до 30 червня 2026 року проаналізувати причини, через які освітня програма із системними логічними помилками та невідповідностями успішно пройшла процедури внутрішньої перевірки та була погоджена відповідними відділами університету. За результатами цього аналізу необхідно вдосконалити внутрішні механізми перевірки якості ОП на етапі її проектування та затвердження.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Експертна група підтвердила наявність у закладі чітких, прозорих та недискримінаційних правил прийому, які враховують особливості ОП. Також університет має формалізовану нормативну базу щодо визнання результатів навчання, здобутих у межах інших освітніх програм (зокрема через академічну мобільність), і процедур неформальної та інформальної освіти. Підтверджено факти успішного перезарахування раніше опанованих освітніх компонентів для окремих здобувачів. Водночас експертами зафіксовані недоліки: на освітній програмі наразі відсутня реальна практика використання академічної мобільності здобувачами, а також немає жодного випадку практичного визнання результатів неформальної чи інформальної освіти. З метою розширення освітніх можливостей здобувачів та усунення виявлених недоліків, закладу вищої освіти надаються такі рекомендації. Бажано до початку 2026-2027 навчального року активізувати зусилля із залучення здобувачів до програм академічної мобільності (враховуючи умови воєнного стану, це можуть бути програми внутрішньої мобільності в межах України або міжнародні програми в дистанційному форматі), а також заохочувати їх до здобуття неформальної/інформальної освіти. Забезпечити системне та постійне інформування здобувачів вищої освіти на інформаційних ресурсах закладу щодо наявних можливостей, умов та переваг участі у програмах внутрішньої та зовнішньої академічної мобільності. Більш активно використовувати механізми визнання неформальної освіти у співпраці з профільними підприємствами регіону. Оскільки заклад має налагоджену взаємодію з роботодавцями, інтеграція їхніх професійних курсів чи тренінгів через процедури неформальної освіти дозволить забезпечити більш цільову підготовку фахівців під реальні вимоги ринку праці.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Освітній процес організовано з дотриманням вимог законодавства, він належним чином підтримується цифровими платформами (Moodle, Zoom), забезпечується вільний вибір дисциплін, а інформація щодо цілей і критеріїв оцінювання своєчасно доводиться до здобувачів. Водночас експертна група виявила низку недоліків, що обмежують якість підготовки: оновлення змісту дисциплін має фрагментарний характер (застаріла література, несистемне вивчення передових технологій), залучення бакалаврів до реальних наукових досліджень зведено до мінімуму, а рівень участі студентів у програмах міжнародної мобільності є низьким. Для усунення цих недоліків та вдосконалення навчання і викладання закладу вищої освіти надаються такі рекомендації. Забезпечити системне оновлення змісту освітніх компонентів та літератури. Необхідно провести ревізію силових фахових дисциплін та оновити переліки рекомендованих інформаційних ресурсів, обов'язково включивши до них посилання на сучасні фахові наукові публікації (за останні 3-5 років) та актуальні дослідження з баз даних Scopus та Web of Science. Інтегрувати у зміст профільних дисциплін передові галузеві технології. ЗВО необхідно подолати відрив від передового краю науки і технологій та системно впровадити в освітній процес вивчення !систем! діагностики сучасних електромобілів (у т.ч. гібридних), а також новітніх протоколів обміну даними в авто. Посилити практичну науково-дослідну та проєктну роботу здобувачів. Рекомендується відійти від епізодичного залучення студентів до досліджень (яке зараз обмежується переважно написанням тез та курсових робіт) і стимулювати їхню участь у виконанні реальних прикладних розробок для стейкхолдерів, науково-дослідних тем кафедри та роботі студентських наукових гуртків за профілем автомобільної електроніки. Активізувати інтернаціоналізацію здобувачів освіти. Враховуючи наявність партнерських зв'язків із закордонними інституціями (у Болгарії, Румунії, Хорватії), університету необхідно розробити дієві механізми для системного залучення студентів до програм міжнародної кредитної мобільності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Експертна група та ГЕР констатують, що в університеті визначено базові форми контрольних заходів, процедури оцінювання та політику академічної доброчесності, які загалом забезпечують об'єктивність встановлення результатів навчання. Водночас експертизою виявлено низку недоліків, що потребують усунення: неповна конкретизація та відсутність зрозумілих критеріїв оцінювання у деяких робочих програмах (зокрема, в ОК25 «Електроустаткування автомобілів» та ОК26 «Методи та засоби діагностики автомобілів»); розбіжності щодо процедур оскарження результатів контрольних заходів у різних внутрішніх положеннях університету; курсові роботи і проєкти формально не включені до переліку робіт, що підлягають обов'язковій перевірці на плагіат (відповідно до Положення 2024 року), а здобувачі освіти недостатньо обізнані з процедурами такої перевірки; в анкетах для опитування здобувачів відсутні питання щодо зрозумілості форм контролю та критеріїв оцінювання. Для усунення цих недоліків та вдосконалення системи контрольних заходів закладу вищої освіти надаються такі рекомендації. Бажано до початку 2026-2027 навчального року розробити та впровадити чіткий і уніфікований опис критеріїв оцінювання в усіх робочих програмах освітніх компонентів із обов'язковою прив'язкою до результатів навчання та шкали оцінювання. До початку 2027 року усунути розбіжності у внутрішній нормативній базі, узгодивши процедури оскарження (апеляції) результатів контрольних заходів у всіх відповідних положеннях закладу. До початку 2027 року привести політику та нормативні документи з академічної доброчесності у повну відповідність до Закону України «Про академічну

добросовісність» та рекомендацій НАЗЯВО, зокрема офіційно закріпивши обов'язкову перевірку курсових робіт і проектів на ознаки плагіату. Протягом 2026-2027 навчального року посилити інформаційно-роз'яснювальну роботу серед здобувачів вищої освіти щодо алгоритмів перевірки на плагіат, принципів академічної етики та наслідків порушень академічної доброчесності. Оновити інструменти зворотного зв'язку: запровадити у регулярні анонімні опитування здобувачів блоки питань щодо зрозумілості, прозорості та об'єктивності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання, забезпечивши обов'язкове врахування цих даних під час оновлення дисциплін.

Критерій 6. Людські ресурси

ЕГ і ГЕР констатують, що викладачі мають належний рівень кваліфікації, процедури конкурсного відбору є прозорими, а університет сприяє професійному розвитку колективу. Водночас виявлено низку аспектів, що потребують покращення. Детальний аналіз демонструє таку картину. Кваліфікація та професійний досвід викладачів (підкритерій 6.1): З-поміж 18 НПП 11 мають ступінь кандидата наук, а 4 доктора наук. Усі викладачі відповідають Ліцензійним умовам провадження освітньої діяльності, маючи необхідні професійні досягнення. Але встановлено, що частина викладачів (зокрема ст. викл. Кудряшов В. О., доц. Овчаров Ю. В., ст. викл. Лінкова О. В., доц. Орешков В. І.) не мають належної кількості наукових публікацій саме за тематикою тих освітніх компонентів, які вони безпосередньо викладають. Залучення роботодавців та практиків (підкритерій 6.3) - роботодавці активно залучаються до реалізації ОП, вони беруть участь у робочих групах, надають бази для практики (ТОВ «Альфа сервіс плюс», ДП «Фірма «Емералд Моторс», мережа СТО ФОП Волков Є.В.) та проводять гостьові лекції і воркшопи. До викладання на умовах сумісництва також залучаються фахівці-практики (наприклад, М.О. Петрище з підприємства «ЮГ»). Незважаючи на активну співпрацю з бізнесом, експерти зафіксували відсутність системної роботи з випускниками, бази яких не створено, що ускладнює їх залучення до вдосконалення програми як повноцінних стейкхолдерів. Професійний розвиток викладачів (підкритерій 6.4). Університет забезпечує можливість підвищення кваліфікації кожні п'ять років із збереженням заробітної плати. Деякі викладачі проходять міжнародні стажування (наприклад, в Університеті прикладних наук Анхальта, Німеччина). Але окремі викладачі, які забезпечують профільні дисципліни (Кудряшов В.О., Лимаренко Ю. Л.), не мають досвіду міжнародного стажування. Крім того, в університеті відсутній дієвий системний механізм матеріального заохочення викладачів за професійні здобутки; наразі застосовуються переважно моральні стимули. Для подальшого вдосконалення кадрового забезпечення закладу вищої освіти надано такі рекомендації: активізувати публікаційну діяльність викладачів (Кудряшова В.О., Овчарова Ю.В., Лінкової О.В., Орешкова В.І. і інших) у фахових виданнях та виданнях, що входять до баз Scopus/Web of Science з обов'язковою прив'язкою до тематики дисциплін, які вони викладають. Також рекомендовано у наступному навчальному році розширити залучення роботодавців та експертів безпосередньо до аудиторних занять (зокрема на умовах погодинної оплати), щоб наблизити навчання до реальних вимог ринку праці. Налагодити системну роботу з випускниками: створити базу випускників та активно долучати їх до перегляду ОП. Розробити та впровадити прозорий механізм матеріального заохочення науково-педагогічних працівників за здобутки в освітній та науковій діяльності. Посилити інтеграцію викладачів у міжнародний простір через розширення участі у програмах міжнародного стажування та академічної мобільності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Оцінка "Е" зумовлена глибоким контрастом: університет має дуже якісне соціальне, психологічне та цифрове середовище, але демонструє фундаментальні недоліки в матеріально-технічному забезпеченні ОП (інженерних дисциплін). Критичні недоліки (Підкритерій 7.1) - головною причиною незадовільної оцінки стала гостра нестача спеціалізованого лабораторного обладнання. ЕГ виявила, що частина обладнання фактично не інтегрована у навчальний процес бакалаврів, замість повноцінних лабораторних стендів для вивчення дисципліни «Електроніка і схемотехніка інформаційних та комп'ютерно-інтегрованих систем» експертам показали лише набори радіоелементів, на яких неможливо повноцінно проводити заявлені лабораторні роботи. Лабораторія «Діагностики та тракторної техніки», яка має стенди для дослідження авто, є спільною базою з фаховим коледжем. Її обладнання не відповідає переліку лабораторних робіт із профільного компонента ОК25 «Електроустаткування автомобілів». Обладнання для ключової профільної дисципліни ОК26 «Методи та засоби діагностики автомобілів» ЕГ взагалі не було продемонстровано. Рекомендації для вдосконалення: щоб виправити ситуацію з матеріальною базою та досягти повної відповідності Критерію 7, закладу вищої освіти надано чіткі рекомендації ЕГ та ГЕР: до кінця червня 2026 року провести ретельний аудит існуючого та необхідного обладнання для забезпечення лабораторної бази освітніх компонентів. Невідкладно забезпечити профільні дисципліни (зокрема ОК25, ОК26) необхідними лабораторними стендами та реальним обладнанням для дослідження електронних систем автомобілів. Визначити, які зі стендів університет може виготовити власними силами (наприклад, у межах наукових гуртків або курсового проектування здобувачів), та ініціювати офіційні звернення щодо модернізації наявної бази, загалом розпочати роботу з суцільного оновлення лабораторної бази. Безпекове та соціальне середовище закладу знаходиться на високому рівні, проте для підготовки якісних фахівців з комп'ютерної діагностики автомобілів університету критично необхідно інвестувати у створення реальних профільних лабораторій.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Комплексний аналіз матеріалів самооцінювання та звіту ЕГ демонструє, що університет має розвинену нормативну базу, проте її практична реалізація суттєво страждає від формалізму. Виявлено недоліки (ознаки формалізованості). Неефективність внутрішнього моніторингу: найбільш критичним недоліком є те, що внутрішня система забезпечення якості роками не помічає системних проблем, зафіксованих експертами за Критерієм 2 (логічні помилки в структурі ОП) та Критерієм 7 (відсутність профільного лабораторного обладнання). Саме це породжує обґрунтовані сумніви щодо дієвості та об'єктивності процедур самооцінювання ЗВО. Відсутність системної роботи з випускниками - ЗВО не здійснює належного збору та аналізу інформації щодо кар'єрного шляху своїх випускників, що обмежує можливості оцінювання реальної відповідності програми потребам ринку праці. Узагальненість даних - результати опитувань різних груп стейкхолдерів не є деталізованими в розрізі конкретної освітньої програми (аналізуються загалом по

факультету), що ускладнює їх ефективне використання для цільового вдосконалення саме цієї ОП. Культура якості освіти залишається сформованою переважно "на папері". Рекомендації для вдосконалення ОП за Критерієм 8. Для переходу від формальної системи забезпечення якості до дієвої, закладу вищої освіти надано такі рекомендації: впровадити дієвий механізм моніторингу: починаючи з 2026-2027 навчального року, розпочати регулярні анонімні опитування здобувачів, випускників та роботодавців безпосередньо щодо якості цієї конкретної програми (а не факультету загалом). Подолати формалізм у прийнятті рішень: результати моніторингу та пропозиції стейкхолдерів повинні не просто збиратися, а обов'язково розглядатися на засіданнях кафедри з подальшою фіксацією конкретних управлінських рішень щодо оновлення ОП у протоколах. Налагодити системну роботу з випускниками, відстежуючи їхній кар'єрний шлях для забезпечення відповідності профілю програми реаліям ринку праці. Удосконалити процедуру самооцінювання: посилити контроль та супровід гарантів під час написання відомостей про самооцінювання (звіту) для більш коректного і точного викладення фактів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

За цим критерієм освітня програма отримала рівень відповідності «В». Експертна група констатувала, що заклад вищої освіти дотримується базових вимог законодавства щодо відкритості: правила та процедури є доступними, а навчально-методична документація (робочі програми, силабуси, навчальні плани) розміщена на офіційному вебсайті у вільному доступі. Безпосередньо в межах Критерію 9 суттєвих недоліків не зафіксовано. Водночас, спираючись на звіт експертної групи та попередні висновки ГЕР щодо необхідності покращення повноти оприлюдненої інформації, закладу вищої освіти надаються такі рекомендації з удосконалення Впродовж 2026 року і надалі систематично оприлюднювати на офіційних інформаційних ресурсах ЗВО вичерпну інформацію щодо можливостей та переваг участі здобувачів вищої освіти в програмах академічної мобільності (це сприятиме розширенню інтернаціоналізації та залученню студентів до таких програм). Забезпечити вичерпність оприлюдненого документа освітньої програми. Невідкладно оновити текст ОП на офіційному вебсайті закладу, доповнивши його обов'язковою інформацією про форми здобуття освіти, з метою повного дотримання вимог статті 9-1 Закону України «Про вищу освіту» та забезпечення суспільства і вступників достовірною інформацією.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР Г II ID 50269.xlsx	bodKVr9dqQEDeWnUzU7YDEBCkClW8cg8nqkFFyh7mnI=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ФИЛИПЕНКО ОЛЕКСАНДР ІВАНОВИЧ